

علل عدم پایداری ساختمان‌های مسکونی روستایی در برابر زلزله و ارائه الگوی ساخت براساس امکانات و توانایی‌های محلی (مطالعه موردی: روستاهای زرنند کرمان)

دکتر محمود گلابچی*^۱، مهندس مجتبی طبیبات^۲

^۱ دانشیار دانشکده معماری، پردیس هنرهای زیبا، دانشگاه تهران، تهران، ایران.
^۲ دانشجوی کارشناسی ارشد مدیریت پروژه و ساخت، دانشکده معماری، پردیس هنرهای زیبا، دانشگاه تهران، تهران، ایران.
(تاریخ دریافت مقاله: ۸۵/۴/۳، تاریخ پذیرش نهایی: ۸۵/۱۲/۲۶)

چکیده:

ریشه اصلی مشکلات ساخت و صدمات قابل توجه ناشی از زلزله در شهرها و روستاهای کشور، عدم آگاهی از روش‌های صحیح اجرای ساختمان‌ها می‌باشد، اما تنگناهای مالی نیز امکان اجرای چنین روش‌هایی را محدودتر می‌سازند. مشکلات مالی در روستاهای کشور که متحمل خسارت بالایی در زلزله‌ها می‌شوند، اجازه ساخت و سازهای مطابق با آیین‌نامه‌های اجرای ساختمان‌های مقاوم را نمی‌دهد. ضروری است روش‌های اجرایی آسان‌تر و ارزان‌تری که علاوه بر مقاومت کافی در برابر زلزله، با اقتصاد مردم روستاها و سطح توانایی تکنولوژیکی - اجرایی آنها متناسب باشد، جایگزین روش‌های پیشین شود. هرچند هم‌اکنون، سازمان‌های دولتی مشغول ساخت و ساز برای زلزله‌زدگان بهم و روستاهای اطراف می‌باشند، ولی در سال‌های آتی که مردم، خود باید به انجام این امر بپردازند، مجدداً همان مشکلات قبلی بروز خواهد کرد. بنابراین برای کاهش صدمات ناشی از زلزله ارائه و آموزش یک روش مقاوم و مطابق با اقتصاد این قشر از اجتماع امری اجتناب‌ناپذیر و حتی ضروری است. این مقاله به بررسی این سوال می‌پردازد که برای ساختن ساختمان در مناطق زلزله‌زده مانند زرنند، باید روش‌های موجود را مورد بازبینی قرار داد، یا باید به تغییر اساسی در روش‌های ساخت پرداخت و در صورت ضرورت این تغییر چگونه می‌توان با توجه به ویژگی‌های اقلیمی، اقتصادی و اجرایی چنین مناطقی، روش‌هایی متناسب با توانایی‌های محلی و امکانات این مناطق ارائه داد.

واژه‌های کلیدی:

زلزله، مسکن روستایی، ساخت و ساز، زرنند، دیوار مسلح، سقف سبک.

۱- مقدمه

ایمن‌سازی ساختمان در برابر زلزله ارائه شده است که با توجه به نوع ساختمان و محل اجرای آن می‌توان از آنها برای تامین پایداری ساختمان در برابر زلزله استفاده کرد. بدیهی است رعایت مقررات مقاوم سازی افزایش هزینه‌های ساخت را در پی خواهد داشت. بررسی‌ها و پژوهش‌های متعدد در این زمینه نشان می‌دهد از مهم‌ترین عواملی که باعث ساخت و سازهای غیراصولی در مناطق مختلف کشور می‌شود، مشکلات اقتصادی (بیات، ۱۳۸۲، ۳۶-۴۱)، (ثقفی، ۱۳۸۳، ۴۳-۵۲) و افزایش هزینه ناشی اجرای روش‌های مقاوم در برابر زلزله و مشکلات تامین آن برای اقشار ضعیف اجتماع می‌باشد که باعث اجرا نشدن ضوابط مقاوم سازی و آیین‌نامه‌های مربوطه در اجرای ساختمان‌ها می‌شود (ثقفی، ۱۳۷۸، ۶۲-۷۲)، (گلابچی، ۱۳۷۸، ۱۱۹-۱۳۱). این مقاله ضمن بررسی این موضوع در مناطق کم درآمد (روستاها) و تجزیه و تحلیل عوامل موثر، راهکارهایی جهت ارتقاء این وضعیت ارائه می‌نماید.

در ساعت ۵:۵۵:۲۱ بامداد روز سه‌شنبه ۳ اسفند ۱۳۸۳ (۲۲ فوریه ۲۰۰۵)، در منطقه‌ای با موقعیت جغرافیایی $30^{\circ}07'26''N$ و $56^{\circ}08'17''E$ در عمق ۱۰ کیلومتری زمین، زلزله‌ای به بزرگی ۶/۴ درجه در مقیاس ریشتر رخ داد (سایت لرزه‌نگاری موسسه ژئوفیزیک دانشگاه تهران، ۱۳۸۳). زلزله کرمان و روستاهای اطراف آن به شدت لرزیدند و حادثه‌ای تکراری با عواقبی مشابه حوادث قبل به وقوع پیوست و برای مدتی "صدها کشته و بی‌خانمان" تیراول روزنامه‌ها و اخبار شد و پس از آن ... دیگر هیچ ...

زلزله نمودی از قدرت عظیم طبیعت است که در اثر جابجایی نسبی صفحات عظیم تکتونیکی تشکیل دهنده پوسته جامد کره زمین (Plate Tectonics) و آزاد شدن انرژی پس از بروز گسیختگی در محل درگیری صفحات تکتونیکی به وقوع می‌پیوندد. گرچه وقوع زلزله در ایران امری اجتناب‌ناپذیر است، اما این مسئله به معنی تکرار عواقب زلزله‌های پیشین در زلزله‌های بعد نمی‌باشد. امروزه روش‌های بسیاری برای

۲- ساختار مقاله

در این مقاله، ابتدا وضعیت لرزه‌خیزی ایران مورد بررسی قرار می‌گیرد و سپس با تحقیقات میدانی به بررسی تاثیرات زلزله‌زرنده کرمان بر ساختمان‌های واقع در منطقه وقوع زلزله پرداخته می‌شود و با اولویت بندی قسمت‌های مختلف ساختمان، دیوار و سقف به عنوان بخش‌های بحرانی ساختمان در زمان وقوع زلزله مورد بررسی دقیق‌تر قرار می‌گیرند. سپس با استفاده از نتایج مطالعات پیشین و بررسی ویژگی‌های منطقه مورد نظر، نقاط قوت روش‌های ساخت و ساختمان‌های اجرا شده (جهت دستیابی به نتایج لازم برای ارائه روش‌های مناسب و قابل اجرا در منطقه)، مورد بحث قرار می‌گیرند.

مطالعات گسترده و بررسی طرح‌های اجرا شده پس از زلزله‌های متعدد نشان دهنده این حقیقت است که حتی بهترین طرح‌های ممکن اگر با وضعیت اقتصادی مردم سازگار نباشد مثر ثمر نخواهند بود. در بخش‌های بعدی مقاله، روش‌های ساختمانی مورد استفاده در مناطق زلزله‌زده تشریح می‌گردند و از لحاظ فنی و اقتصادی بررسی می‌شوند. سپس با بررسی نحوه تاثیر نیروهای جانبی بر ساختمان‌های مذکور و عدم پایداری ساختمان‌های متداول در برابر آن، ضمن جمع بندی بررسی‌های

انجام شده در مورد کیفیت اجرای ساختمان‌های آسیب دیده در برابر زلزله، ضرورت تغییر اساسی در روش‌های متداول ساخت و نیز نحوه اجرای ساختمان‌های مقاومی که با توجه به شرایط اجرایی و اقتصادی مناطق زلزله‌خیز قابل اجرا باشند بیان می‌شود. در پایان راه حل‌های عملی و قابل اجرا برای ساختن ساختمان‌های مقاوم در برابر زلزله با توجه به امکانات محلی و توانایی‌های اقتصادی منطقه و مردم، ارائه می‌شود.

۳- عوامل موثر در عدم پایداری ساختمان‌ها در برابر زلزله در ایران

کشور ایران به دلیل قرارگرفتن بر روی کمربند زلزله آल्प - هیمالیا، یکی از پنج کشور لرزه‌خیز دنیا به شمار می‌رود (ناطق الهی، ۱۳۷۱). ۱۷/۶٪ زلزله‌های مخرب دنیا در ایران رخ می‌دهند (بیات، ۱۳۸۲، ۳۶-۴۱). در مناطق واقع بین رشته کوه‌های البرز و زاگرس، تناوب وقوع زلزله کمتر است، لذا وقوع زلزله‌های بزرگ و مخرب را در هیچ‌جای آن نمی‌توان دور از انتظار

مورد بررسی، بر روی سقف‌ها و دیوارها بوده است (ثقفی، ۱۳۸۵، ۶۷-۷۴).

۴-۱- سقف

از مهم‌ترین مشکلات اجرایی واحدهای تخریب شده در منطقه مورد مطالعه، نوع سازه سقف‌ها و نحوه اجرای آنها بوده است. سقف‌های اغلب ساختمان‌های این منطقه، متشکل از طاق ضربی و تیر چوبی و گل می‌باشند که در اثر وقوع زلزله زرد آسیب جدی دیده‌اند.

این تخریب، پیامد وزن زیاد سقف و عدم اتصال مناسب آن با دیوار است که منجر به لغزیدن سقف از روی دیوار و فروریختن آن شده است. در مواردی که طاق خشتی اجرا شده است، قسمت‌های انتهایی سقف که به جرزهای ضخیم اتصال داشته‌اند، پایدار باقی مانده است ولی قسمت جلوی آن به تلی از خاک تبدیل شده است (تصاویر شماره ۱ و ۲).

عامل دیگر، افزایش وزن ناشی از اجرای لایه‌های متعدد کاهگل بر روی سقف‌ها می‌باشد که در نهایت موجب افزایش نیروی زلزله و فرو ریختن سقف‌ها شده است (ثقفی، ۱۳۸۵، ۶۷-۷۴). نکته قابل توجه اینست که در منطقه زرد، علاوه بر سقف‌های خشتی ضربی، در سقف‌های متشکل از تیر فلزی و طاق ضربی و حتی سقف‌های سبک هم از کاهگل برای پوشش استفاده شده است. در مواردی، به جای کاهگل از یک لایه ضخیم آسفالت استفاده شده است که بار مرده نسبتاً زیادی بر سقف تحمیل می‌کند (تصویر شماره ۳). نکته قابل توجه آن است که مردم حاضر به صرف مخارج نسبتاً بالا برای مقاوم ساختن سرپناه خود هستند ولی در بسیاری موارد دانش و تکنولوژی صحیح آن را در اختیار ندارند. همچنان که در مناطق زلزله زده پیشین نیز

دانست (معماری، ۱۳۷۲، ۳۱). آمار و احتمالات مهندسی نشان می‌دهد به طور متوسط هر چهار سال یکبار در ایران یک زلزله شدید رخ می‌دهد که پیامد آن، تخریب ۹۷٪ واحدهای روستایی و آسیب کلی ۷۹٪ واحدهای شهری در منطقه وقوع زلزله خواهد بود (بیات، ۱۳۸۲، ۳۶-۴۱).

آمار هایی از زلزله‌های مخرب اخیر کشور (معماری، ۱۳۷۲، ۱۷) شامل:

بخش قیر فارس	سال ۵۱	۶/۹ ریشتر	۵۰۰۰ کشته
منجیل گیلان	سال ۶۹	۷/۳ ریشتر	۳۷۰۰۰ کشته
بم کرمان	سال ۸۲	۶/۸ ریشتر	۲۵۰۰۰ کشته

نشان دهنده آن است که ساختمان‌های روستایی آسیب پذیرترین ساختمان‌ها می‌باشند که نه تنها زلزله‌های شدید بلکه زلزله‌های ضعیف هم بر آنها تاثیر تخریبی فراوانی دارند. جدول شماره (۱) بررسی تطبیقی وضعیت ساخت و سازهای چند دهه گذشته (از سال ۵۵) را نشان می‌دهد (بیات، ۱۳۸۲، ۳۶-۴۱). چنانکه مشاهده می‌شود در طی یک دهه (۶۵-۷۵) تعداد ساختمان‌های اسکلت فولادی یا بتنی از ۳/۳٪ به ۱۴/۴٪ افزایش پیدا کرده است. این در حالیست که تعداد ساختمان‌های ساخته شده با مصالح بنایی از ۳۰/۹٪ به ۱۸٪ کاهش یافته است. یعنی در طی ۱۰ سال، ۱۱/۱٪ به میزان سازه‌های با مقاومت بالا افزوده شده است و ۱۲/۹٪ از میزان سازه‌های غیر مقاوم کاسته شده است. در واحدهای روستایی، متوسط سالانه افزایش ساخت با مصالح با مقاومت بالا ۱/۸٪ و کاهش ساخت با مصالح غیر مقاوم ۳/۶٪ بوده است. با روند رشد فعلی، برای تبدیل ساختمان‌های روستایی به انواع مقاوم در برابر زلزله، ۷۵ سال دیگر لازم است. آمار و بررسی‌های احتمالات نشان می‌دهد در این مدت ۹۰ زلزله مخرب دیگر رخ خواهد داد (بیات، ۱۳۸۲، ۳۶-۴۱). با توجه به نرخ رشد کنونی مقاوم سازی ساختمان‌های مسکونی، انتظار خسارات و تلفات سنگینی در ۷۵ سال آینده وجود دارد.



ماخذ: دکتر محمد جواد ثقفی تصویر شماره (۱)



ماخذ: دکتر محمد جواد ثقفی تصویر شماره (۲)

نوع ساختمان	تا سال ۶۵		تا سال ۷۵	
	روستا	شهر	کل	شهر
اسکلت فولادی یا بتنی	۰/۹	۵/۲	۳/۳	۲/۷
مصالح بنایی	۲۷/۶	۸۳	۶۵/۸	۶۱/۸
مصالح سنتی	۷۱/۵	۱۱/۸	۳۰/۹	۳۵/۵

ماخذ: بیات، ۱۳۸۲ جدول شماره (۱)

۴- بررسی تاثیر زلزله در منطقه

در یک نگاه کلی از نظر رفتار ساختمان در برابر نیروها بطور عام و نیروی زلزله به طور خاص می‌توان ساختمان را به سه بخش سقف، دیوار و پی تقسیم کرد. بیشترین تاثیر زلزله در منطقه



ماخذ: دکتر محمدجواد تقفی (تصویر شماره ۵)



ماخذ: دکتر محمدجواد تقفی (تصویر شماره ۴)



ماخذ: دکتر محمدجواد تقفی (تصویر شماره ۳)



ماخذ: دکتر محمدجواد تقفی (تصویر شماره ۶)



ماخذ: دکتر محمدجواد تقفی (تصویر شماره ۷)

مشاهده گردیده است، در این منطقه نیز به سقف‌های سبک، آسیب جدی وارد نیامده است (تصویر شماره ۴). حتی با وجود تخریب قسمت‌هایی از دیوار، سقف پابرجا مانده است. این موضوع ارزیابی مثبت رفتار سقف‌های سبک و گرایش به این سیستم برای اجرای سقف‌ها را تایید می‌کند. این بدان معنی است که با تکیه بر همان تکنولوژی اجرا شده در این مناطق، می‌توان سیستم‌های سازه‌ای مناسبی اجرا کرد.

در مواردی که از تیر آهن و طاق ضربی آجری استفاده شده است (که تعداد آن نسبتاً زیاد است)، قرارگیری مستقیم تیر آهن روی دیوار (تقفی، ۱۳۸۵، ۶۷-۷۴) باعث شده است دیوار قادر به تحمل نیروی برشی اضافی وارده از تیر آهن در اثر زلزله، نبوده و آن قسمت از دیوار تخریب شود و در پی آن فاصله گرفتن تیرهای سقف از یکدیگر سبب فروریختن زنجیروار طاق‌های ضربی و تخریب سقف شود (تصویر شماره ۵).

۲-۴-۶ دیوار

دیوارهای اجرا شده در این منطقه غالباً دیوار بنایی با آجر فشاری (توپر) و ملات ماسه سیمان هستند که صرف نظر از اتلاف حرارتی زیاد، دارای وزن زیاد و مقاومت جانبی بسیار کم می‌باشند. مهم‌ترین عوامل تخریب دیوارهای منطقه به شرح ذیل می‌باشد:

برشی در دیوار منجر به بروز شکست برشی در دیوار و در نهایت تخریب قسمت فوقانی دیوار شده است (تقفی، ۱۳۸۵، ۶۷-۷۴).

- با استفاده از آجر توپر و حجم بسیار زیاد ملات، دیواری صلب ایجاد می‌شود که بسیار سنگین می‌باشد. ناچیز بودن مقاومت جانبی دیوار بنایی و عملکرد شکننده آن، عامل مضاعفی برای فروریختن آن در زلزله می‌باشد.
- اتصال آجر با ملات بسیار ضعیف می‌باشد که علت آن زنجابی نکردن آجر و هوای خشک منطقه می‌باشد.
- بین دیوار و پی، مصالح متصل‌کننده‌ای جز ملات وجود ندارد و این در حالی است که به دلیل اتصال ضعیف آجر و ملات این ملات قادر به حفظ یکپارچگی دیوار نبوده و در نتیجه قادر به اتصال دیوار به پی نخواهد بود (تقفی، ۱۳۸۵، ۶۷-۷۴)، نتیجه این امر، شکستن و جدا شدن دیوار از روی پی می‌باشد (تصویر شماره ۶).
- عدم اجرای زیر سری برای تیر آهن‌های سقف و تمرکز تنش
- تخریب قسمت بالایی قاب‌های پنجره که گاهی با خروج کامل تیر نعل درگاه از محل اصلی آن همراه شده است. در مواردی که از تیر نعل درگاه استفاده نشده است، صدمات و خسارات بیشتری مشاهده می‌شود.
- هم امتداد بودن بندهای عمودی بین آجرها شکست برشی دیوار را تشدید کرده است.
- عدم قفل و بست صحیح آجرها در گوشه‌ها و عملکرد منفرد دیوارها، عامل جدا شدن آنها از یکدیگر بوده است (تقفی، ۱۳۸۵، ۶۷-۷۴).
- در بسیاری از موارد، دیوارهای ممتد که بدون پشت بند یا شناژ قائم اجرا شده اند دچار عدم پایداری و فرو ریختن شده اند.
- اجرای ضعیف بتن کلاف‌های افقی و عمودی، سبب شده کلاف نتواند عملکرد خود را در زلزله نشان دهد (تصویر شماره ۷).

۴-۳- شالوده

شالوده‌های منطقه مورد بحث، عموماً از شفته، سنگ و ملات ماسه سیمان تشکیل شده‌اند و با وجود آنکه در اجرای آنها از روش‌های استاندارد و مصالح با کیفیت بالا استفاده نشده است ولی موارد متعددی از آسیب جدی شالوده‌ها مشاهده نشده است. پایداری بودن شالوده‌ها بیانگر این مطلب است که اصولاً در زمان بروز خسارات ناشی از زلزله، شالوده‌ها کمترین صدمات را داشته‌اند و توجه بیشتر باید به سقف‌ها و دیوارها معطوف شود. روانگرایی یا آبگونی^۲ بستر از دیگر عوامل نشست‌های نامساوی پی و ایجاد تنش‌های برشی در دیوارها می‌باشد. از آنجا که خاک منطقه زرد از نوع مقاوم می‌باشد، در این گونه مناطق برای ساختمان‌های یک طبقه مسکونی، یک پی نواری با ضخامت ۴۰ تا ۵۰ سانتیمتر کفایت می‌کند. پیشنهاد مرکز تحقیقات ساختمان و مسکن برای پی‌های مناطق روستایی استفاده از بتن لاغر و سنگ با نسبت حجمی زیر می‌باشد: سیمان (۱)، ماسه (۴)، شن (۶)، سنگ (۱۰) و سپس آجر چینی تاروی زمین. برای عایق رطوبتی پی، پوشش ملات سیمان با عیار بالا پیشنهاد شده است. این پوشش، با حفظ آب بندی موجب انسجام دیوار آجری و پی می‌شود. در این مقاله در مورد روش‌های مناسب ساخت شالوده نیز به صورت مختصر بحث خواهد شد.

۴-۴- شناژ (کلاف)

در منطقه مورد مطالعه، موارد نادری از تلاش در جهت اجرای شناژ مشاهده می‌شود ولی شواهد نشان می‌دهد دست اندرکاران ساخت و ساز در منطقه از کیفیت اجرای صحیح شناژ هم اطلاع چندانی نداشته‌اند. در چند مورد مشاهده شده است که برای پر کردن شناژ به جای بتن از آجر و ملات استفاده شده است. در اکثر موارد خاموت‌ها با فواصل بسیار زیاد از یکدیگر و به تعداد خیلی کم اجرا شده‌اند. در برخی موارد، کیفیت بتن استفاده شده در شناژها آنقدر پایین است که با فشار دست خرد می‌شود (تصویر شماره ۷). در شناژها، پوشش بتن که باید میلگردهای شناژ را ببوشاند، خیلی ضعیف و نازک اجرا شده است. شناژها در اکثر موارد اتصال افقی با یکدیگر ندارند. در بعضی موارد بعلت سنگینی بیش از حد دیوار و نیز اتصال ضعیف شناژ در پی یا استفاده از میلگرد ساده، هنگام شکست دیوار، میلگردهای شناژ کاملاً از پی بیرون آمده‌اند.



تصویر شماره (۸)

ماخذ: دکتر محمدجواد ثقفی

چنان که ذکر شد ساختمان‌هایی که با سقف سبک اجرا شده‌اند آسیب بسیار کمتری دیده‌اند (ثقفی، ۱۳۸۵، ۶۷-۷۴). در یک مورد خاص، یک خانه کوچک چنان سالم مانده بود که حتی در نازک کاری آن هم ترکی ایجاد نشده بود (تصویر شماره ۸).

۵- دلایل پایدار بودن ساختمان‌هایی در مناطق زلزله زده

تحقیقات و مطالعات پیشین در مورد مناطق زلزله زده^۳ و نیز مطالعه ساختمان‌ها در منطقه زرد، نقاط ضعف متعددی را نشان می‌دهد اما می‌توان نکات مثبتی هم در اجرای ساختمان‌های منطقه مشاهده نمود و از آنها برای دستیابی به ضوابط و اصولی جهت اجراهای آتی استفاده نمود. همچنانکه اشاره شد نمی‌توان صرفاً بر اساس طراحی در مورد کیفیت یک روش اجرایی اظهار نظر نمود بلکه یک روش در شرایطی می‌تواند روش مناسبی به شمار رود که بر اساس دانش، امکانات و توانایی‌های بومی و محلی با کیفیت مورد نظر قابل اجرا باشد.

همانطور که در بخش پیش بیان شد، در منطقه زرد به سقف‌های سبک هیچ آسیب جدی وارد نیامده است. حتی در مواردی بخشی از دیوارهای نگهدارنده این سقف‌ها خراب شده‌اند ولی سقف‌ها از محل استقرار خود جابه‌جا نشده‌اند. این نتیجه‌گیری، اتفاقی و مخصوص این منطقه نمی‌باشد. مطالعات دیگر مناطق زلزله زده نیز حاکی از همین نتیجه می‌باشد (ثقفی، ۱۳۸۳، ۴۳-۵۲). در زلزله قائنات ساختمان‌های اسکلت بتنی درصد تخریب بسیار بالایی داشتند در حالی که ساختمان‌های اسکلت فلزی نسبتاً کمتر تخریب شده بودند. در زلزله بم ساختمان‌های اسکلت بتنی مقاومت بیشتری نسبت به ساختمان‌های اسکلت فلزی نشان دادند. ولی در هر دو نوع ساختمان، درصد تخریب بالایی رخ داده بود. نتیجه‌ای که از تاثیر زلزله بر ساختمان‌های این دو منطقه می‌توان گرفت اینست که در مناطق روستایی، با توجه به سطح توانایی تکنولوژیکی و فنی ساکنین آن، نمی‌توان به اجرای هیچکدام از این دو روش اعتماد کرد! در حالی که ساختمان‌های با سقف سبک در هر دو منطقه و نیز منطقه زرد و روستاهای اطراف (همچنانکه در قسمت‌های قبل بیان شد) پایداری بسیار خوبی داشته‌اند.

هم چنان که در این منطقه دیوارهایی که اندود سیمانی داشته‌اند، از مقاومت بیشتری بر خوردار بوده‌اند، مطالعات پیشین حاکی از مقاومت نسبی بالاتر چنین دیوارهایی در زلزله‌های قائنات و بم بوده است. این امر تاثیر مثبت این ویژگی در جهت افزایش مقاومت جانبی دیوار در برابر نیروهای افقی را نشان می‌دهد.

فرض رفتار و عملکرد یکپارچه سقف، اگر دیوارها دچار ناپایداری شوند، سقف به طور ناگهانی فرو خواهد ریخت.

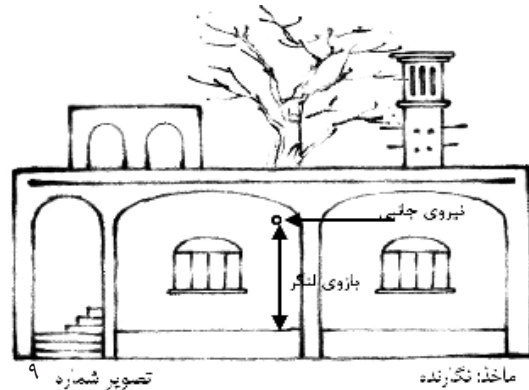
۷- تاثیر وضعیت اقتصادی بر کیفیت ساخت

وضعیت اقتصادی و مشکلات مالی ساکنین این مناطق، همانند سایر مناطق روستایی و محروم کشور، تاثیر آشکاری بر ساخت مسکن آنها داشته است. تاثیر این مسئله در ساختمان های ساخته شده در شهرهای بم و بروج نیز به وضوح مشاهده می گردید (ثقفی، ۱۳۸۳، ۴۳-۵۲). در منطقه مورد مطالعه، نمونه هایی از اجرای واحدهای مسکونی مشاهده می شود که نشان از آگاهی نسبی ساکنین منطقه از روش های صحیح اجرا دارد. ولی به علت بالا بودن هزینه های اجرای آنها، تمامی مردم قادر به پرداخت هزینه های آن نیستند. تصویر شماره (۸) نشان دهنده ساختمانی است که فردی برای پذیرایی از مهمانانش ساخته است ولی خودش در خانه ای زندگی می کرد که در اثر زلزله تخریب شده است.

در یکی از ساختمان های مسکونی منطقه تنها قسمتی از ساختمان دارای کلاف قائم بود و فقط همان قسمت ساختمان پایدار مانده بود و قسمت دیگر آن به شدت آسیب دیده بود. صاحب خانه علت اجرا نکردن شناژ در قسمت دیگر خانه را مشکلات اقتصادی بیان می کرد: "بیشتر از این نتوانستم برایش هزینه کنم!" در این منطقه اغلب ساختمان های ساخته شده از بتن مسلح دارای مشکلات اجرایی مشترکی مانند اشتباه بستن خاموت ها، پایین بودن کیفیت بتن و تخلخل بالای آن می باشند. از بررسی تعداد قابل توجهی از ساختمان ها (۷۰ مورد ساختمان مسکونی) این نتیجه حاصل شد که دلیل اصلی پایدار ماندن تعداد معدودی از خانه ها در برابر زلزله، صرف هزینه لازم برای تهیه مصالح مناسب بوده است و مهم تر آن که تاثیر استفاده از مصالح مناسب بسیار بیش از تاثیر روش صحیح اجرا^۳ بوده است.

از این جهت پیشنهاد یک سیستم ارزان قیمت و متناسب با وضعیت اقتصادی مردم منطقه کاملاً لازم و ضروری به نظر می رسد. آنچه که هم اکنون سازمان های دولتی در بم و بروج انجام می دهند (اعطای وام به زلزله زدگان و ساخت خانه برای آنها) از چند جنبه قابل تامل می باشد:

- آیا افراد بومی و دست اندر کاران ساخت ساختمان ها در محل با روش های صحیح اجرا آشنا شده اند تا پس از آنکه کار ساخت و ساز توسط دولت در آن مناطق تمام شد، ساکنین آن مناطق بتوانند با روش های صحیح ساختمان بسازند؟ آیا به کارگیری این روش ها برای ساکنان آن منطقه از لحاظ اقتصادی امکان پذیر خواهد بود.
- نمونه هایی از روش های ساخت در منطقه ارائه شده است که بسیار ارزان قیمت است و در آنها فقط از مصالح محلی استفاده می شود. علاوه بر این از سرعت اجرای بالایی



۶- بررسی سازه های پایداری ساختمان های باقیمانده در برابر زلزله

برای شناسایی عوامل موثر بر پایداری تعدادی از ساختمان های واقع در منطقه وقوع زلزله، ضروری است تاثیر نیروی جانبی بر این ساختمان را مورد تجزیه و تحلیل قرار داد. وقتی نیروی جانبی بر ساختمان وارد می شود، گشتاوری بر ساختمان تاثیر می گذارد که برابر با حاصلضرب برداری نیروی وارده در اثر زلزله در بازوی لنگر می باشد. برای کاهش تاثیر گشتاور بر ساختمان به دو روش می توان اقدام کرد: کاهش نیروی جانبی و کاهش بازوی لنگر (تصویر شماره ۹).

نیروی جانبی ایجاد شده در ساختمان هنگام وقوع زلزله، متناسب با جرم متمرکز در آن می باشد. کنترل نیروی زلزله، خارج از محدوده توانایی کنونی بشر است ولی جرم و در نتیجه نیروی حاصل از زلزله را می توان با کاهش وزن ساختمان، تقلیل داد. با یک سقف سبک، مقدار نیروی جانبی که در ارتفاع بالا (در نقطه ای با حداکثر بازوی لنگر) اعمال می شود، بسیار کم خواهد شد. یادآوری این نکته لازم است که بیشترین جرم ساختمان در محل سقف متمرکز می باشد.

روش دوم برای کاهش گشتاور، کاهش بازوی لنگر است. در صورتی که قسمت های فوقانی سبک تر از قسمت های تحتانی اجرا شوند، مرکز ثقل ساختمان پایین می آید و باعث کوچک تر شدن بازوی لنگر (فاصله محل اثر نقطه برآیند از سطح زمین) می شود.

هر دو روش مبتنی بر کاهش وزن سقف ساختمان می باشد. روش دیگری که در جهت پایداری ساختمان مورد توجه قرار می گیرد، یکپارچگی و اتصال مناسب سقف با عناصر عمودی ساختمان می باشد. اگر اتصال سقف و دیوار به نحو مطلوبی انجام شود اقدامی مثبت در جهت جلوگیری از فرو ریختن سقف صورت گرفته است.

از دیگر عواملی که کمک قابل توجهی به پایداری ساختمان می کند، پایداری دیوار به عنوان تکیه گاه سقف می باشد. عموماً مقاومت مصالح متشکله دیوارهای بنایی برای پایدار نگهداشتن دیوار در برابر نیروهای جانبی کافی نیست. عدم مقاومت کافی در برابر خمش، عامل اصلی ناپایداری دیوارهای بنایی است. حتی با

۹- ارائه یک روش اجرا

روشی که در این مقاله ارائه می‌شود یک روش اصلاح شده در جهت استفاده از سقف‌های سبک و دیوارهای باربر (و قابل اجرا در مناطق روستایی) می‌باشد. به دلیل آنکه در مناطق روستایی، مشکل کمبود زمین جهت ساخت مسکن وجود ندارد، اجرای ساختمان چند طبقه ضرورت ندارد. لذا می‌توان از سقف سبک جهت پوشش ساختمان استفاده کرد. سابقاً در اجرای سقف‌های سبک از پوشش‌های آریست سیمان با نام تجاری ایرانیت و ... استفاده می‌شد که اکنون به علت سرطان زا بودن این مواد، استفاده از آنها بر اساس مقررات ملی ساختمان ممنوع می‌باشد. استفاده از آردواز نیز به دلیل پیچیدگی‌های اجرایی و حجم زیاد زیرسازی آن توصیه نمی‌شود.

در حال حاضر پوشش‌های جدیدی برای سقف‌ها تولید و عرضه شده‌اند که ضمن آن که قیمت نازلی دارند، بسیار سبک هستند و توانایی باربری مناسبی دارند. تکنولوژی اجرای آنها با پانل‌های ساندویچی قابل مقایسه است در حالی که ظرفیت خمشی بالاتری دارند و در نتیجه قابلیت افزایش دهانه و کاهش تعداد تکیه‌گاه‌ها در واحد سطح وجود دارد. انواعی از این قطعات دارای عایق حرارتی نیز می‌باشند. دو گروه کلی از این قطعات تولید و عرضه می‌شود؛ یک دسته از آنها از ورق‌های گالوانیزه تشکیل می‌شوند که یک طرف آنها با فوم پر شده است. ضخامت فوم به کار رفته در آن‌ها متفاوت است و بسته به محل استفاده (از کار برد در ساختمان مسکونی تا سردخانه‌ها) ضخامت آن تعیین می‌شود. دسته دیگر، از ورق‌هایی که از مواد پلیمری ساخته شده است تشکیل می‌شوند که به شکل ورق‌های موجدار یا طرح دار می‌باشند و با نام‌های تجاری آندولین، دهش، دکرا، ساندویچ پانل سبلان، آندولیر و ... عرضه می‌شوند.

برای پوشش زیرین سقف، رابیتس و اندود گچ پیشنهاد می‌شود. با توجه به قابلیت کوبیدن میخ در فوم متراکم و نیز رد کردن کرپی از پوشش نهایی سقف (که به راحتی با مته سوراخ می‌شوند)، مشکلی برای نصب رابیتس وجود نخواهد داشت.

برای ساخت دیوارها، بلوک سفالی یا سیمانی توصیه می‌شود. بلوک علاوه بر آنکه عایق حرارتی است، با سرعت و سهولت اجرا می‌شود. ولی نکته مهم در اجرای بلوک آن است که در روش‌های متداول، بلوک مانند آجر، اجرا می‌شود. در روش ارائه شده در این تحقیق به جای آن که سطح بلوک را به طور کامل با ملات بپوشانند، ملات را به صورت دو نوار موازی در دو لبه خارجی بلوک اجرا می‌کنند تا پل حرارتی که قبلاً توسط ملات ایجاد می‌شد، قطع شود و نقش عایق حرارتی ایجاد شود. سپس دو سطح خارجی بلوک را با فروسیمان (Ferro Cement) می‌پوشانند. در این روش ابتدا یک لایه ملات سیمان روی سطح بلوک‌ها می‌کشند، آنگاه یک لایه تور سیمی روی آن نصب می‌کنند و یک لایه دیگر ملات روی آن می‌کشند. در این حالت مقاومت خمشی

برخوردار هستند ولی به علت عدم وجود سابقه ساختن ساختمان با آن مصالح و عدم آشنایی ساکنان منطقه با این روش‌ها و نبودن فرصت آموزش، افراد به آن اعتماد نکرده‌اند.

- در شهر بم تعدادی از ساختمان‌های اجرا شده توسط سازمان‌های وابسته به وزارت مسکن و شهرسازی در اثر زلزله تخریب شدند و به دنبال آن این سوال مطرح می‌گردد که چه تضمینی برای پایدار بودن خانه‌هایی که هم اکنون توسط دولت ساخته می‌شود وجود دارد؟

۸- راهکارها

این تحقیق و بررسی‌های انجام شده در قالب این پژوهش در منطقه زرنده نشان می‌دهد که (همچنان که در بخش‌های قبل نتیجه‌گیری شد) باید روش‌های متداول اجرا به گونه‌ای اصلاح شود که هم ساختمان در برابر عوامل طبیعی مانند زلزله پایدار بماند و هم تکنولوژی اجرایی ساده‌ای داشته باشد. در این صورت گام بزرگی در جهت نیل به هدف اجرای ساختمان‌های مقاوم در برابر زلزله برداشته شده است. ساده بودن روش اجرا، علاوه بر فراهم کردن امکان پذیرش آن از طرف افراد، تضمینی جهت تداوم استفاده از آن در آینده و نیز اجرای صحیح آن خواهد بود. بازدیدهای محلی از بوئین زهرا، طبس، گیلان، زنجان و خراسان نشان داده است که پس از ساخت و سازهای دولت در مناطق زلزله زده، مردم برای ساختن ساختمان‌های بعدی دوباره به روش‌های سنتی و محلی روی آورده‌اند (بیات، ۱۳۸۲، ۳۶-۴۱). ارزان بودن روش اجرا، معیار مهمی در انتخاب روش ساخت در مناطق محروم روستایی می‌باشد. روش اجرای ساختمان باید به گونه‌ای باشد که یا از مصالح محلی استفاده شود یا مصالح مورد نیاز به سهولت در منطقه در دسترس باشند. در بسیاری موارد بررسی منطقه نشان می‌دهد، مصالح مناسبی در همان محل و مناطق همجوار یافت نمی‌شود. در این شرایط باید مصالحی انتخاب نمود که ویژگی‌های خاصی به شرح زیر داشته باشند.

- حجم کمی داشته باشند تا با کمترین هزینه حمل بتوان مقادیر زیادی از آن را به محل مورد نظر حمل نمود.
- سبک باشند تا نقل و انتقال آن به محل ساخت آسان باشد.
- تکنولوژی اجرای ساده‌ای داشته باشند تا بتوانند در روش‌های اجرای آن مناطق ماندگار شوند.
- نیازی به محاسبات فنی پیچیده و مفصل نداشته باشند.

علاوه بر اینها باید روش ساخت برای مردم قابل انجام بوده و آموزش‌های ساده برای به کارگیری آن کافی باشد و یا مشابه آن را قبلاً دیده باشند و کاربرد آن را به صورت عینی تجربه کرده باشند تا اتفاقی که برای شرکت Blue Crescent^۵ ترکیه افتاد تکرار نشود.

سقف: سقف‌ها در روش‌های متداول اجرا عبارتند از: طاق ضربی یا آجر فشاری، نخاله یا ماسه، ملات ماسه سیمان به عنوان آستر عایق، سه لایه قیر دو لایه گونی، ملات ماسه سیمان، فرش موزاییک، پوشش گچ خاک

ب- روش ارائه شده در مقاله:

دیوار: دیوارها در روش‌های متداول اجرا عبارتند از: بلوک سفالی یا بتنی، ملات ماسه سیمان، پلاستر سیمانی با تور سیمی
سقف: سقف‌ها در روش‌های متداول اجرا عبارتند از: شبکه زیرسازی، پوشش ساندویچ پانل، رابیتس اندود گچ از سقف هر دو روش حذف شده است و اندود گچ خاک دیوار در روش قدیمی معادل اندود داخلی سیمان در روش جدید در نظر گرفته شده است.

سقف		دیوار	
۱۸۰۲۰۳	تیر آهن نمبر ۱۴ برای طاق ضربی اندود گچ و خاک به ضخامت ۲/۵ سانتیمتر زیر سقف	۱۱۰۲۰۵	دیوار یک آجر با آجر فشاری و ملات ماسه سیمان ۱۶
۳۱۰۱۱	فرش کف با موزاییک سیمانی ساده ۲/۵ یا ۲/۵ ملات نرم زیر و دوغاب	۱۱۰۲۰۳	طاق زنی بین تیر آهن با آجر فشاری به ضخامت نیم آجر یا ملات گچ خاکی
۱۸۰۳۰۷	اندود سیمانی به ضخامت ۱ سانتیمتر روی سطوح افقی	۱۱۰۳۰۷	دوغاب ریزی روی طاق اجرای با گچ
۱۳۰۲۰۴	عایق کاری رطوبتی یا سه قشر اندود قیر و دو لایه گونی	۱۸۰۳۰۸	اندود سیمانی به ضخامت ۲ سانتیمتر روی سطوح افقی
۹۴۷۰		۱۳۴۰	
۱۱۱۰۰		۲۸۳۰۰	
۱۵۵۴۶۰		۵۶۷۰۰	

جدول شماره (۲) - هزینه روش متداول بر حسب ریال / مترمربع

مأخذ: نگارنده

سقف		دیوار	
۱۸۰۲۰۳	اندود گچ و خاک به ضخامت ۲/۵ سانتیمتر زیر سقف	۱۶۰۴۰۳	تهیه و نصب تور سیمی گالوانیزه زیر اندود
۱۶۰۴۰۶	تهیه و نصب صفحات رابیتس برای سقف کاذب	۱۸۰۳۰۵	اندود سیمانی به ضخامت ۳cm روی سطوح قائم یا ملات ماسه سیمان ۱۶
۱۶۰۲۰۴	تهیه مصالح و زیرسازی سقف کاذب با نبشی و سپری و میلگرد و مانند آن	۱۱۰۴۰۲	آجر کاری با بلوک سفالی به ضخامت ۱۲ تا ۲۲ سانتیمتر و ملات ماسه سیمان ۱۶
۱۳۰۰۰۰	تهیه و نصب سقف سبک از مصالح ذکر شده با زیر سازی	۶۱۴۰	
۵۶۰۰۰		۱۴۴۰۰	
۲۰۳۰۱۰		۳۳۸۰۰	
۲۰۳۰۱۰		مجموع	
		۵۲۴۶۰	

جدول شماره (۳) - هزینه روش ارائه شده بر حسب ریال / مترمربع

مأخذ: نگارنده

هزینه اجرای سقف با استعلام از مجریان آنها برآورد شده است. اجرای سقف با مصالح انتخاب شده، برای قطعات بدون فوم متر مربعی ۶-۷ هزار تومان و برای قطعات دارای فوم ۱۰ هزار تومان می باشد. لازم به ذکر است مصالح بدون فوم نیز بدلیل آنکه از مواد نارسای حرارتی ساخته می شوند، عایق حرارتی به‌شمار می روند.

دیوار به نحو مطلوبی بهبود می یابد و در برابر فشارهای جانبی مقاومت می کند. در محل های تقاطع دو دیوار، استفاده مضاعف از تور سیمی سبب یکپارچگی بهتر دیوارها می شود و از لغزش آنها در مواجهه با نیروهای جانبی جلوگیری می کند. بر طبق آیین نامه ها، در دیوارهای باربر اجرای کلاف قائم امری ضروری و اجتناب ناپذیر است. در این روش، فروسیمان هم مشابه کلاف های قائم به پایداری دیوار کمک کند و هم ضعف های احتمالی ناشی از اجرای ناصحیح کلاف ها را تا حد مطلوبی جبران کند. با قراردادن ورق فولادی روی کلاف های افقی، می توان اتصال مناسبی بین سقف و دیوار ایجاد نمود. در مواردی اجرای فروسیمان می تواند نیاز به کلاف قائم را مرتفع نماید.

همچنانکه که قبلاً بیان شد مطالعات انجام شده در این تحقیق نشان می دهد، پایداری پی ها در منطقه مورد مطالعه (زرند) و حتی سایر مناطق به گونه ای بوده است که تخریب عمده و قابل توجهی در اثر زلزله مشاهده نشده است. (معماری، ۱۳۷۲، ۲۳). طرحی که توسط مرکز تحقیقات ساختمان و مسکن برای اجرای پی پیشنهاد شده است و در بخش ۴-۳ بیان شد، می تواند راهنمای مناسبی جهت اجرای پی های ساختمان باشد.

روش ارائه شده در این مقاله علاوه بر مزایای سازه ای، بعلت هماهنگ شدن نمای ساختمان ها موجب ایجاد سیمای واحد در منطقه می گردد، نمای آجر فشاری بدون نظم را از سیمای ناهمگون کنونی روستاها حذف می نماید و ظاهر تداعی کننده محرومیت در منطقه را بهبود می بخشد.

۱۰ - مقایسه تطبیقی و اقتصادی روش ارائه شده

برای مقایسه تطبیقی و اقتصادی روش ارائه شده با روش متداول اجرای ساختمان در این مناطق یادآوری این نکته لازم است که قیمت مصالح و نیز هزینه اجرای ساختمان در نقاط مختلف کشور بسیار متفاوت می باشد. قیمت هایی که در این مقاله ارائه می شود، نباید به عنوان هزینه قطعی اجرای روش در همه زمان ها و در تمام مناطق تلقی شود. هدف از این بخش، مقایسه ای نسبی بین دو روش اجرا خواهد بود. نکته ای که پیش از بررسی اقتصادی بر آن تاکید می شود اینست که هزینه نسبتاً پایین اجرای این روش، تنها مزیت روش ارائه شده نمی باشد، بلکه هزینه، تنها یکی از عوامل تاثیر گذار در انتخاب و ارائه این روش بوده است.

۱۱ - مقایسه روش متداول اجرا و روش ارائه شده در مقاله

الف- روش متداول:

دیوار: دیوارها در روش‌های متداول اجرا عبارتند از: آجر فشاری، ملات ماسه سیمان

می‌کند. سقف نیز همان طور که بیان شد، از موادی ساخته شده است که عایق حرارتی می‌باشند. در منطقه مورد بحث، رطوبت نسبی پایین هوا، اختلاف دمای شب و روز را افزایش می‌دهد. وجود شب‌های سرد و روزهای گرم در چنین مناطقی، نیاز به عایق حرارتی را بیش از سایر مناطق ضروری می‌سازد.

- میزان مصرف ملات در دیوارها در روش ارائه شده از روش متداول کمتر است. زیرا اولاً وقتی از آجر برای دیوار چینی استفاده می‌شود (روشی که معمولاً در این مناطق استفاده می‌شود)، ملات باید سطوح افقی آجر و سطوح جانبی آن را بپوشاند ولی در روش ارائه شده، ملات فقط بین بلوک‌ها، بصورت دو نوار اجرا می‌شود نه در سطح جانبی و سطوح افقی کامل. ثانیاً آنجا که ارتفاع بلوک بیشتر از آجر است، در دیوار چینی با بلوک، مقدار نسبی مصرف ملات در مقایسه با دیوار چینی با آجر کاهش می‌یابد (محاسبات حجم ملات مصرفی در انتهای همین قسمت آورده شده است).
- از مزایای اساسی این روش سرعت و سهولت اجرای آن است که بومی شدن و ماندگار بودن آن در مناطق مورد نظر را امکان‌پذیر می‌سازد.
- در روش ارائه شده، تعدد ردیف‌های کاری بسیار کم تر و محدودتر از روش‌های متداول است. به عنوان مثال در روش ارائه شده، سقف از ۴ ردیف کاری تشکیل شده است در حالی که در روش‌های متداول اجرا، استفاده از ۹ ردیف‌های کاری لازم است. این نسبت در دیوار ۲ به ۳ می‌باشد.
- از لحاظ زمان اجرا، سقف در روش ارائه شده بسیار سریع‌تر از روش متداول اجرا (طاق ضربی) یا حتی تیرچه بلوک اجرا می‌شود.
- مشکل طولانی بودن زمان اجرا در دیوار چینی با جایگزینی بلوک به جای آجر، به نحو مطلوبی بهبود می‌یابد. با یک گروه کاری، دیوار چینی با بلوک حدود ۲۰ مترمربع در روز انجام می‌شود در حالی که با همان نفرات، دیوار چینی با آجر فشاری ۱۲ مترمربع در روز انجام می‌شود.
- این روش دیوار چینی، باعث تغییر سیمای روستا از نمای آجر فشاری به اندود سیمانی با کیفیتی بسیار مناسب می‌شود که منظر روستا را هماهنگ و زیباتر می‌کند.
- علاوه بر وزن کم مصالح، یکپارچه بودن اجزا، ضریب ایمنی ساختمان را ارتقا می‌بخشد.
- سبک بودن سقف علاوه بر کاهش احتمال فروریختن آن، احتمال مرگ و میر ناشی از فرو ریختن سقف را به حداقل می‌رساند.
- سقف پیشنهادی از مصالحی ساخته شده است که حتی در صورت فرو ریختن گرد و خاک تولید نمی‌کند و موجب صدمات بیشتر و خفگی ناشی از غبار و خاک نمی‌شود.
- کاهش وزن ساختمان، کاهش فشار روی پی و پایداری بیشتر ساختمان را به دنبال خواهد داشت.

هزینه اجرای زیرسازی این سقف‌ها با در نظر گرفتن هزینه مصالح مورد نیاز برای نصب، مترمربعی ۶-۷ هزار تومان برای سقف‌های ساده و ۱۲-۱۳ هزار تومان برای سقف‌های با شیب‌های متقاطع چند طرفه می‌باشد. در بررسی اقتصادی انجام شده، سقف‌ها ساده در نظر گرفته شده‌اند.

۱۲- ارزیابی فنی روش ارائه شده

با توجه به مطالعات انجام شده و ویژگی‌های بیان شده در بخش‌های قبل، از بررسی فنی روش ارائه شده و مقایسه آن با روش‌های متداول نتایجی به شرح زیر حاصل گردیده است:

- مصالح مصرف شده در این روش، بسیار کم حجم و سبک می‌باشند.
- سبک بودن مصالح مصرفی در سقف مشکلات حمل مصالح، انتقال مصالح تا تراز سقف و نیز سنگین کردن سقف را مرتفع می‌سازد.
- مصالح پیشنهاد شده جهت پوشش سقف، ضمن داشتن وزن کم و ابعاد بزرگ، نیاز به زیرسازی با تیرهای نزدیک به یکدیگر را مرتفع می‌سازد. در بعضی از انواع این محصولات، می‌توان تیرهای اصلی را تا فاصله ۳ متر از یکدیگر قرار داد که منجر به کاهش هزینه‌های اجرا می‌شود (مشکلی که در سقف‌های متشکل از آردواز شدیداً خودنمایی می‌کند).
- ابعاد مصالح پیشنهادی آنقدر کوچک نیست که باعث کندی سرعت اجرا شود (مثل آجر و آردواز) و آنقدر هم بزرگ نیست که قابلیت حمل با وسایل نقلیه معمولی را نداشته باشد.
- در روستاها استفاده از مهندس محاسب برای محاسبه ساختمان مسئله‌ای کاملاً دور از ذهن می‌باشد. روش‌هایی که نیاز به محاسبات مفصل داشته باشند منطبق با شرایط یک منطقه روستایی نیست.
- در روش ارائه شده از اجزایی استفاده شده است که دارای تنوع چندانی نیستند (تور سیمی، پانل سقفی، بلوک، ملات ماسه سیمان ...). لذا ارائه دستورالعمل‌های متعدد و پیچیده جهت تعیین نحوه اجرا و مقدار استفاده از مصالح ضروری نیست.
- شرایط اجرای روش ارائه شده، خاص و پیچیده نیست. درجه بروز خطا در این روش بسیار کم است و تأثیرات احتمالی بروز خطا در آن چندان قابل تأمل نیست (مشکلی که در اجرای کلاف‌ها خود نمایی می‌کند).
- در این روش سقف و دیوار هر دو عایق حرارتی می‌باشند. استفاده از بلوک مجوف در دیوار باعث ایجاد یک لایه هوا به عنوان عایق حرارتی می‌شود. علاوه بر این، نحوه اجرای ملات نیز از انتقال حرارت به وسیله حجم ملات جلوگیری

۱۴- نتیجه گیری

در بخش‌های قبلی این مقاله بیان شد با بررسی تاثیر زلزله (بخش ۴)، دلایل پایدار بودن تعدادی از ساختمان‌ها در مناطق زلزله زده (بخش ۵) و تاثیر وضعیت اقتصادی بر کیفیت ساخت (بخش ۷) می‌توان روش‌هایی متناسب با امکانات و توانایی‌های این مناطق ارائه نمود که ضمن قابل اجرا بودن از مقاومت لازم در برابر زلزله برخوردار باشند (بخش‌های ۸ تا ۱۳).

مطالعات و بررسی‌های انجام شده در این تحقیق (همانطور که در بخش‌های مختلف مقاله بیان شد) نشان دهنده آن است که روش ارائه شده دارای ویژگی‌ها و امتیازات به شرح زیر می‌باشد:

- انتقال تکنولوژی در این روش بدون وجود پیچیدگی‌های بسیار (که بطور معمول موجب بروز اشکالات اجرایی متعدد می‌شود) امکان پذیر است.
 - همچنانکه در بررسی فنی و اقتصادی بیان شد روش ارائه شده از روش‌های متداول ساده تر، مقاوم تر و ارزان تر است.
 - سبک بودن این روش باعث می‌شود تا علاوه بر مقاومت ساختمان در برابر نیروهای افقی، بار روی پی‌ها کاهش یابد.
 - دیوارها و سقف در روش ارائه شده عایق حرارتی است تا تامین شرایط محیطی مطلوب در ساختمان با صرف حداقل انرژی ممکن گردد.
 - قابلیت حمل و جابجایی مصالح در محل، با امکانات ساده محلی کاملاً امکان پذیر است.
 - همچنانکه در بررسی‌های فنی نشان داده شد، سرعت اجرای آن از روش‌های مرسوم بسیار بیشتر است.
- و مهم‌تر از همه:
- سرپناهی امن در اختیار انسان‌ها قرار می‌دهد.

هدف این مقاله، صرفاً بررسی مشکلات اجرایی ساختمان‌های واقع در مناطق زلزله زده و موانع دستیابی به یک روش ساخت قابل قبول نمی‌باشد. این مقاله در ابتدا، این سوال را مورد بررسی قرار می‌دهد که آیا باید به روش‌های پیشین تولید انبوه واحدهای مسکونی برای زلزله زدگان ادامه داد؟ سوال قابل تامل این تحقیق آنست که اگر سازمان‌های دولتی همچنان با اعزام نیروهای مهندسی و پیمانکاران به مناطق زلزله زده اقدام به تولید انبوه واحدهای مسکونی به روش‌های متداول برای زلزله زدگان و یا مبادرت به اعطای وام به آنان نمایند، هدف ایمن شدن ساختمان‌ها در برابر نیروهای طبیعی مانند زلزله محقق خواهد شد؟^۸

نتایج ارائه شده این تحقیق در بخش ۷ نشان می‌دهد در چنین شرایطی پس از آنکه کار ساخت و ساز سازمان‌های دولتی در مناطق زلزله زده به اتمام برسد و نیروهای متخصص محل را ترک کنند، دوباره مردم به همان روش‌های قبلی بازخواهند گشت و ... تکرار حادثه ...

همچنان که مردم یک کشور حرکت از جامعه کشاورزی به یک جامعه صنعتی را می‌پذیرند، همان‌طور که تحول از خشت به آجر پذیرفته می‌شود، همانگونه که تغییر از دیوار باربر به اسکلت فلزی و بتنی عملی می‌گردد، اکنون باید از مصالح جدید برای حل مشکلات پیشین بهره جست. وظیفه معماران و مهندسين ساختمان آن است که با استفاده از مصالح و روش‌های جدید راه حل‌های مناسب و قابل استفاده در مناطق زلزله خیز کشور را بیابند و ضمن اجرای آن و آموزش به ساکنان آن مناطق از تکرار حوادث تلخ و ناگوار حاصل از تاثیر یک پدیده طبیعی مانند زلزله و صدمات جبران ناپذیر آن بر جان و مال انسان‌ها جلوگیری نمایند.

سپاسگزاری

بدین وسیله از همکاری جناب آقای دکتر محمد جواد ثقفی برای در اختیار قرار دادن عکس‌ها قدردانی می‌گردد.

پی‌نوشت‌ها:

۱ این بخش حاصل بررسی دقیقی یافته‌های تحقیقات متعدد قبلی در زمینه مقاومت ساختمان‌ها در برابر زلزله و بطور خاص دستاورد‌های ارائه شده در طرح‌ها و مقالات زیر است:

ناطق الهی، ۱۳۷۱؛ معماری، خدانی، ۱۳۷۲؛ خرمی، ۱۳۸۲؛ ثقفی، ۱۳۷۸؛ ثقفی، ۱۳۸۳؛ گلابچی، ۱۳۷۸؛ درخشانی، ۱۳۵۰؛ عبد شریف آبادی، ۱۳۶۲؛ عبد شریف آبادی، ۱۳۷۰؛ ماهری، بهار، ۱۳۷۳.

۲ Liquefaction.

۳ منابع مذکور در پی‌نوشت شماره ۱.

۴ البته یک استثنا بطور صد در صد قابل تعمیم نخواهد بود، هر چند آشنا نبودن افراد به روش صحیح اجرا بر اساس ساخت و سازهای انجام شده در منطقه محرز می‌باشد.

۵ این شرکت سیستم ساختی را پیشنهاد داده بود که در آن از خاک محل و درصد بسیار کمی سیمان استفاده می‌شد و با استفاده از ابزارهای ساده و نیروی دست، آنرا به قالب آجری تبدیل می‌کردند و با آن خانه‌ها می‌ساختند. علیرغم استفاده صد در صد از مصالح محلی، این روش بهیچوجه مورد استقبال مردم

قرار نگرفت زیرا مردم به مصالح مورد استفاده و روش مذکور اعتماد نداشتند.

۶ ارجاع به بخش ۹.

۷ تجزیه بهای کاربردی کارهای ساختمانی، ماده ۱۶ و ۱۲۰۱۶ و ۱۱۰۰۳.

۸ ارجاع به بخش ۷.

فهرست منابع:

- بیات، حسین، (۱۳۸۲)، ارزیابی آسیب پذیری واحدهای ساختمانی و رهیافت‌هایی برای ایجاد دگرگونی، همایش یافته‌های زلزله بم، ۱۵ بهمن ۱۳۸۲، سازمان ملی زمین و مسکن، تهران، ۳۶-۴۱.
- ثقفی، محمد جواد (۱۳۷۸)، بررسی آسیب‌های ناشی از اجرای نامناسب در ساختمان‌های خسارت دیده از زلزله منطقه قائنات، مجله هنرهای زیبا، شماره ۵ و ۴، ص ۶۲-۷۲.
- ثقفی، محمد جواد (۱۳۸۳)، آسیب‌شناسی ساختمان: آسیب‌های ناشی از مراحل اجرا و نظارت در ساختمان‌های خسارت دیده زلزله بم، مجله هنرهای زیبا، شماره ۱۷، ص ۴۳-۵۲.
- ثقفی، محمد جواد (۱۳۸۵)، آسیب‌شناسی ساختمان؛ بررسی نقش مراحل اجرا و نظارت در بروز خسارت ناشی از زلزله در گونه‌های ساختمانی منطقه زرنند-کرمان، مجله هنرهای زیبا، شماره ۲۶، ص ۶۷-۷۴.
- خرمی، مرتضی (بهمن ۱۳۸۲)، بررسی آسیب‌های وارده به ساختمان‌های متداول در منطقه زلزله زده بم، همایش یافته‌های زلزله بم، ۱۵ بهمن ۱۳۸۲، سازمان ملی زمین و مسکن، تهران، ۴۹-۴۱.
- درخشانی، جهان‌شاه (۱۳۵۰)، پژوهش برای ساخت ساختمان‌های مقاوم روستایی در مقابل زلزله، دفتر مطالعات و معیارهای ساختمانی، تهران، ص ۱۴-۲۱. سایت لرزه نگاری موسسه ژئوفیزیک دانشگاه تهران (۱۳۸۳)، www.iiees.ac.ir.
- سازمان مدیریت و برنامه ریزی (۱۳۸۴)، شرح قیمت واحد تیب برای کارهای ساختمانی و راهسازی، تهران.
- سازمان مدیریت و برنامه ریزی (۱۳۸۴)، تجزیه و تحلیل هزینه کارهای ساختمانی و راهسازی، بخش کارهای آجری، تهران.
- سازمان مدیریت و برنامه ریزی (۱۳۸۴)، تجزیه و تحلیل هزینه کارهای ساختمانی و راهسازی، بخش ملات‌ها، تهران.
- سازمان مدیریت و برنامه ریزی (۱۳۸۴)، تجزیه و تحلیل هزینه کارهای ساختمانی و راهسازی، بخش کاشی کاری فرش کف سرامیک کاری و عایق کاری، تهران.
- سازمان مدیریت و برنامه ریزی (۱۳۸۴)، فهرست بهای واحد پایه رشته ابنیه رسته ساختمان، معاونت امور فنی و دفتر امور فنی تدوین معیارها و کاهش خطرپذیری ناشی از زلزله، تهران.
- سندیکای شرکت‌های ساختمانی (بهمن ۱۳۸۲)، تجزیه بهای کاربردی کارهای ساختمانی، دفتر فنی، چاپ ساحل، تهران.
- عبد شریف آبادی، هوشنگ (شهریور ۱۳۶۳)، زلزله و ساختمان‌های متداول؛ روش‌های پایدارسازی ساختمان‌ها در برابر زلزله، مرکز تحقیقات ساختمان و مسکن، تهران، ص ۴۳-۵۱.
- عبد شریف آبادی، هوشنگ (خرداد ۱۳۷۰)، ساختمان‌های مسکونی مقاوم در برابر زلزله، مرکز تحقیقات ساختمان و مسکن، تهران، ص ۳۳-۴۲.
- گلابچی، محمود (۱۳۷۸)، مقایسه میزان تخریب گونه‌های مختلف ساختمان‌های جدیدالاحداث در زلزله منطقه قائنات، مجله هنرهای زیبا، شماره ۸، ص ۱۱۹-۱۳۱.
- معماری، علی محمد، خدانی، نیره (اسفند ۱۳۷۲)، سیستم‌های حفاظت در مقابل زلزله در ساختمان‌های روستایی، بنیاد مسکن انقلاب اسلامی، تهران، ص ۶۳-۶۵.
- ماهری، محمودرضا، بهار، امید (دی ۱۳۷۳)، بررسی اندرکنش دینامیکی عناصر تیرآهن و طاقهای آجری در سقف‌های طاق ضربی، مرکز تحقیقات ساختمان و مسکن، تهران، ۵۳-۶۰.
- مرکز تحقیقات ساختمان و مسکن (سال ۱۳۷۸)، آئین نامه حداقل بار وارده بر ساختمانها و ابنیه فنی، استاندارد ۵۱۹، ویرایش دوم، تهران.
- ناطق الهی، فریبرز (شهریور ۱۳۷۱)، روش‌های ساخت، تعمیر و تقویت ساختمان‌های سنگی مقاوم در برابر زلزله، بنیاد مسکن انقلاب اسلامی، تهران، ص ۶۵-۶۷.