



مجله الکترونیک تولید گیاهان زراعی  
جلد اول، شماره دوم، تابستان ۸۷  
۴۵-۶۵  
www.ejcp.info



## تعیین دوره بحرانی کنترل گاوپنبه (*Abutilon theophrasti*) در کشت تابستانه سویا، رقم ویلیامز

\* حسین رضوانی<sup>۱</sup>، ناصر لطیفی<sup>۲</sup> و ابراهیم زینلی<sup>۳</sup>

<sup>۱</sup> مربی آموزشی دانشگاه جامع علمی کاربردی گلستان، آستاد گروه زراعت دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی گرگان،  
<sup>۲</sup> مربی گروه زراعت دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی گرگان  
تاریخ دریافت: ۸۷/۱۱/۱۰؛ تاریخ پذیرش: ۸۷/۷/۲۵

### چکیده

گاوپنبه (*Abutilon theophrasti*) یکی از مهمترین گیاهان هرز مزارع سویای استان گلستان است. به منظور تعیین دوره بحرانی کنترل این علف هرز در سویا (*Glycine max* (L.) Merr.)، رقم ویلیامز، آزمایشی در سال ۱۳۸۵ در ایستگاه تحقیقات کشاورزی گرگان در قالب طرح بلوک‌های کامل تصادفی با چهار تکرار به اجرا در آمد. بدین منظور از دو گروه تیمار استفاده شد؛ گروه نخست در برگ‌برنده تیمارهای کنترل گاو پنبه تا مرحله دو برگگی (تا رسیدن درجه - روز رشد جمعی (CGDD) به ۳۳۰)، چهاربرگی (CGDD برابر با ۵۲۰)، شش برگگی (CGDD برابر با ۷۵۰)، گل‌دهی (CGDD برابر با ۹۵۰)، غلاف‌دهی (CGDD برابر با ۱۳۲۵) و کنترل در تمام فصل رشد (CGDD برابر با ۲۰۷۰) به‌عنوان شاهد کنترل و گروه دوم شامل تیمارهای تزاخم گاو پنبه تا مراحل رشد یاد شده به‌علاوه تزاخم در تمام فصل رشد (شاهد تزاخم) بود. برای تعیین زمان آغاز و پایان دوره بحرانی کنترل گاوپنبه به ترتیب از توابع غیرخطی لجستیک و گامپرتز استفاده شد. براساس نتایج تجزیه واریانس، تیمارهای کنترل به‌طور معنی‌داری بر تعداد غلاف در بوته و عملکرد دانه تأثیر گذاشتند ولی اثر آن‌ها بر تعداد دانه در غلاف و وزن دانه معنی‌دار نبود. همچنین، تأثیر تیمارهای تزاخم بر تمام صفات یاد شده بجز وزن دانه معنی‌دار بود. در میان اجزای عملکرد دانه، تعداد غلاف در بوته مهمترین

\* - مسئول مکاتبه: hrezvnil4@yahoo.com

مجله الکترونیک تولید گیاهان زراعی جلد (۱) ۱۳۸۷ شماره ۲

جزء شناخته شد و بیشترین همبستگی با عملکرد دانه را دارا بود. وزن دانه با ثبات‌ترین جزء عملکرد شناخته شد. تغییرات تعداد دانه در غلاف تحت تأثیر تیمارها بیشتر از وزن دانه و کمتر از تعداد غلاف در بوته بود. دوره بحرانی کنترل گاوپنبه در این رقم سویا با در نظر گرفتن ۵ درصد کاهش عملکرد دانه قابل قبول بین مراحل سه برگی و گلدهی (۲۰ تا ۴۵ روز پس از سبز شدن) و با در نظر گرفتن ۱۰ درصد کاهش عملکرد قابل قبول بین مراحل چهار برگی و شش برگی (۲۵ تا ۳۵ روز پس از سبز شدن) تعیین گردید.

**واژه‌های کلیدی:** گاوپنبه، سویا، تزاحم، دوره بحرانی کنترل علف هرز

**مقدمه**

در ایران حدود ۸۰ درصد زراعت سویا به صورت کشت دوم انجام می‌شود و پتانسیل زیادی برای گسترش کشت این گیاه پروتئینی - روغنی در نظام کشت دوگانه وجود دارد. این ویژگی، با توجه به تأمین حدود ۹۰ درصد از نیاز کشور به روغن گیاهی از طریق واردات اهمیت زیادی دارد. استان گلستان یکی از مناطق اصلی کشت سویای کشور تلقی می‌شود و حدود ۵۰ درصد از کل سطح زیرکشت این محصول در این استان وجود دارد (بی نام، ۲۰۰۷).

علف‌های هرز مهم‌ترین عوامل زنده محدودکننده عملکرد گیاهان زراعی از جمله سویا هستند و همه ساله هزینه زیادی برای کنترل آنها صرف می‌گردد. در میان علف‌های هرز، گاوپنبه یکی از مهم‌ترین گیاهان هرز مزارع سویای استان گلستان و سایر مناطق کشور است (زینلی و احتشامی، ۲۰۰۳). مطالعات گسترده حاکی از آن هستند که با توجه به ملاحظات اقتصادی و زیست-محیطی کنترل علف‌های هرز در تمام فصل رشد ضروری نبوده و برای جلوگیری از کاهش عملکرد بیش از حد قابل قبول، کنترل بایستی در مقطعی از فصل رشد گیاه زراعی انجام شود که دوره بحرانی کنترل علف‌های هرز نامیده می‌شود (زیمدال، ۱۹۸۸؛ سوآنتون و وایز، ۱۹۹۱؛ کنزوویچ و همکاران، ۲۰۰۲).

تحقیقات متعددی برای تعیین دوره بحرانی کنترل علف‌های هرز در سویا و گیاهان زراعی دیگر صورت گرفته است. در بیشتر این مطالعات برای تعیین دوره بحرانی از دو سری تیمار کنترل و تزاحم تا مراحل معینی از نمو گیاه زراعی یا تا زمان‌های معینی پس از کاشت یا سبز شدن گیاه زراعی استفاده می‌شود. همچنین، در بعضی این مطالعات، دوره بحرانی فقط برای کنترل یک گونه و در بعضی دیگر

## حسین رضوانی و همکاران

برای مخلوطی از گونه‌ها یا جمعیت طبیعی علف‌های هرز تعیین می‌شود (هادیزاده و رحیمیان مشهدی، ۱۹۹۸). اولین مطالعه دوره بحرانی کنترل علف‌های هرز توسط نیتو و همکاران (۱۹۶۸) در مکزیک و بر روی ذرت و لویا انجام شد؛ ایشان طول دوره بحرانی را برای کل علف‌های هرز موجود در ذرت و لویا به ترتیب ۴ و ۳ هفته پس از کاشت گزارش کردند. ساداتی (۲۰۰۲) دوره بحرانی کنترل علف‌های هرز در کلزای پاییزه را با در نظر گرفتن ۵ درصد افت عملکرد قابل قبول بین مراحل ۲ و ۵ برگی و با در نظر گرفتن ۱۰ درصد افت عملکرد قابل قبول بین مراحل ۳ و ۵ برگی برآورد کرد. مارتین و همکاران (۲۰۰۱) و وان آکر (۲۰۰۲) نیز اظهار داشتند که برای جلوگیری از کاهش عملکرد بیش از حد قابل قبول بایستی مزرعه کلزا را تا مراحل ۶-۴ برگی عاری از علف هرز نگه داشت. رحیم زاده و منسوجی (۲۰۰۰) دوره بحرانی کنترل علف‌های هرز در پنبه را با در نظر گرفتن ۵ درصد افت عملکرد قابل قبول بین ۵ تا ۴۵ روز پس از سبز شدن محاسبه نمودند. همچنین، اکرم قادری و همکاران (۲۰۰۳) دوره بحرانی کنترل علف‌های هرز در پنبه را بین مرحله ۵-۴ برگی تا رویش دومین شاخه زایا گزارش کردند. مارتین و ویلیامز (۲۰۰۶) بهترین دوره کنترل علف‌های هرز ذرت را با در نظر گرفتن ۵ درصد افت عملکرد قابل قبول از ۲ تا ۶ برگی و با در نظر گرفتن ۱۰ درصد افت عملکرد قابل قبول از ۴ تا ۶ برگی برآورد کردند.

آقاعلیخانی و همکاران (۲۰۰۱) با انجام مطالعه‌ای در کرج دوره بحرانی کنترل علف‌های هرز در سویا را با در نظر گرفتن ۵ درصد کاهش عملکرد مجاز بین ۲۳ تا ۶۵ روز پس از سبز شدن به دست آوردند که با مراحل  $V_3$  (سه برگی) تا  $R_1$  (شروع گلدهی) مطابقت داشت در حالی که افتخاری و همکاران (۲۰۰۳) در ساری این دوره را با در نظر گرفتن ۵ درصد کاهش عملکرد مجاز ۱۵ تا ۴۵ روز پس از سبز شدن سویا گزارش کردند. وان آکر و همکاران (۱۹۹۳) آزمایشی را به منظور تعیین دوره بحرانی کنترل علف‌های هرز در مزارع سویا در جنوب ایالات اوتاریوی کانادا انجام دادند، ایشان آغاز و پایان دوره بحرانی کنترل علف‌های هرز در سویا را به ترتیب ۲۰ روز (مرحله سه برگی) و ۴۶ روز (آغاز گلدهی) پس از سبز شدن گزارش کردند. با این حال، زیمدال (۱۹۹۸) در جمع‌بندی ۱۴ مطالعه در آلابامای امریکا دوره بحرانی ۵ هفته‌ای را برای سویا گزارش نمود. وی اظهار داشت که سویا می‌تواند تراحم علف‌های هرز را بدون کاهش عملکرد تا ۳ هفته بعد از سبز شدن تحمل کند اما برای جلوگیری از افت عملکرد بایستی از هفته سوم تا هفته هشتم علف‌های هرز را کنترل کرد. چوکار و بالیان (۱۹۹۹) نیز این دوره را ۳۰ تا ۴۵ روز بعد از سبز شدن سویا گزارش کردند و بیان داشتند اگر

مزرعه سویا بیش از ۴۵ روز عاری از علف هرز نگه داشته شود عملکرد سویا تا ۷۵ درصد افزایش خواهد یافت.

اختلاف دوره‌های بحرانی گزارش شده توسط محققین برای کنترل علف‌های هرز در سویا و سایر محصولات زراعی را می‌توان به اختلاف گونه یا ترکیب گونه‌ای علف‌های هرز، تراکم علف هرز، شرایط محیطی، میزان افت عملکرد قابل قبول و تراکم، تاریخ و آرایش کاشت و ویژگی‌های رقم زراعی مورد استفاده نسبت داد.

در زمینه تعیین دوره بحرانی گاوپنبه در مزارع سویا در شرایط گرگان گزارشی وجود ندارد. از اینرو، این تحقیق با هدف تعیین دوره بحرانی کنترل علف هرز گاوپنبه در کشت تابستانه رقم ویلامز سویا و مطالعه تأثیر تراکم و کنترل این علف هرز بر عملکرد و اجزای عملکرد دانه سویا در شرایط مزرعه در گرگان انجام شد.

### مواد و روش‌ها

این آزمایش در تابستان ۱۳۸۵ در ایستگاه تحقیقات کشاورزی گرگان وابسته به مرکز تحقیقات کشاورزی گلستان، در قالب طرح بلوک‌های کامل تصادفی با ۴ تکرار اجرا شد. ارتفاع ایستگاه از سطح دریا ۵/۵ متر و متوسط بارندگی سالیانه آن ۴۰۰ تا ۴۵۰ میلی‌متر می‌باشد. بافت خاک مزرعه لوم رسی سلیتی و اسیدیته آن حدود ۷/۵ تا ۸ بود. در این مطالعه از رقم ویلامز سویا استفاده شد که کشت آن در گلستان متداول است. این رقم از ارقام رشد نامحدود بوده و در گروه رسیدگی ۳ قرار دارد. بذور گاو پنبه از مزارع پنبه و سویای منطقه در پاییز ۱۳۸۴ جمع‌آوری شد. برای شکستن رکود، بذور گاوپنبه به مدت ۲۰ دقیقه در تیمار اسید سولفوریک غوطه‌ور و بلافاصله با آب شسته شدند (حاتمی مقدم و زینلی، ۲۰۰۸). آلوده سازی مصنوعی کرت‌ها با بذور گاوپنبه پس از آبیاری پیش از کاشت در ۲۸ خرداد و کاشت بذر سویا پس از تلقیح بذر با باکتری *Bradyrhizobium japonicum* در ۳۰ خرداد ۱۳۸۵ انجام شد. کاشت بذر سویا با دست و به عمق ۴ تا ۵ سانتی‌متر صورت گرفت. ابعاد کرت‌ها ۴ در ۶ متر، فاصله بین کرت‌ها ۰/۵ متر، فاصله بین بلوک‌ها ۲ متر تنظیم گردید. هر کرت شامل ۸ ردیف به طول ۶ متر با فاصله ردیف ۵۰ سانتی‌متر بود. فاصله بین بوته‌ها در ردیف ۵ سانتی‌متر در نظر گرفته شد. تیمارهای انتخاب شده برای این تحقیق شامل دو گروه تیمار شش‌تایی شامل شش تیمار کنترل و شش تیمار تراکم بودند. در گروه اول تیمارها گاو پنبه از زمان سبز شدن

سویا تا ۱۵ روز پس از سبز شدن (دو برگگی یا  $V_2$ )، ۲۵ روز پس از سبز شدن (چهاربرگی یا  $V_4$ )، ۳۵ روز پس از سبز شدن (شش برگگی یا  $V_6$ )، ۴۵ روز پس از سبز شدن (گل‌دهی یا  $R_1$ )، ۶۰ روز پس از سبز شدن (غلاف‌دهی یا  $R_3$ ) کنترل شده و بعد از آن کنترل متوقف گردیده و گاو پنبه‌های رویش یافته اجازه رشد داده شد. در این گروه تیمارها یک تیمار شاهد کنترل وجود داشت که در آن گاو پنبه از ابتدا تا انتهای فصل رشد کنترل گردید. گروه دوم شامل تیمارهای تراحم بود که در آن‌ها گاو پنبه از ابتدای سبز شدن سویا تا زمان‌ها (مراحل رشد) مذکور کنترل نگردیده و به این علف هرز تا این مراحل اجازه تراحم داده شد و پس از آن تا انتهای فصل رشد کنترل انجام شد. در ضمن یک کرت به عنوان شاهد تراحم در نظر گرفته شد که در آن به گاو پنبه از ابتدا تا انتهای فصل رشد اجازه تراحم داده شد (کنترل نشد). تیمارهای گروه اول برای تعیین دوره بحرانی کنترل علف هرز (پایان دوره بحرانی) و تیمارهای گروه دوم برای تعیین دوره بحرانی تراحم علف هرز (شروع دوره بحرانی) مورد استفاده قرار گرفتند و عملکرد هر تیمار به صورت درصد از تیمار شاهد کنترل (عاری از علف هرز در تمام فصل) محاسبه گردید. عملیات داشت مطابق عرف منطقه انجام شد. نمونه برداری از تیمارها پس از سبز شدن و با توجه به مراحل فنولوژیکی سویا و درجه حرارت تجمعی صورت گرفت. در این مطالعه تغییرات شاخص سطح برگ، وزن خشک برگ و ساقه، ارتفاع کانوپی، ارتفاع ساقه و تعداد شاخه فرعی در زمان اعمال تیمار در طی فصل رشد در سویا و گاو پنبه مورد بررسی قرار گرفت. بدین منظور در هر نوبت نمونه برداری، پس از حذف اثر حاشیه‌ای، تعداد ۵ بوته از هر کرت به طور تصادفی انتخاب و به آزمایشگاه منتقل شدند. اندازه‌گیری سطح برگ با استفاده از دستگاه - DELTA T و تغییرات وزن خشک پس از خشک کردن بوته‌ها در آون با دمای ۷۲ درجه سانتی‌گراد به مدت ۷۲ ساعت محاسبه گردید. در مرحله رسیدگی فیزیولوژیک برای تعیین اجزای عملکرد دانه نمونه‌ای شامل ۱۰ بوته از هر کرت تهیه شد و بعد از دو هفته برای تعیین عملکرد نهایی بوته‌های دو خط وسط هر کرت برداشت پس از حذف حاشیه برداشت شدند. عملکرد در واحد سطح براساس رطوبت ۱۳ درصد دانه برای تعیین دوره بحرانی کنترل علف هرز (تعیین زمان پایان دوره بحرانی) از تابع گامپرت<sup>۱</sup> (معادله ۱) استفاده شد:

$$Y = a \times \exp(-b \times \exp(-k \times X)) \quad \text{معادله (۱)}$$

که در آن  $Y$  عملکرد (درصد از شاهد)،  $a$  مجانب منحنی (حداکثر عملکرد یا عملکرد شاهد)،  $b$  و  $k$  پارامترهای تعیین‌کننده شیب و  $X$  نیز روز پس از سبز شدن و یا درجه حرارت تجمعی پس از

سبز شدن می‌باشد. برای تعیین دوره بحرانی حذف علف هرز (تعیین زمان شروع دوره بحرانی و به بیان دیگر، حداکثر مدت تزامم) از تابع لجستیک<sup>۲</sup> (معادله ۲) استفاده شد:

$$Y = c + d / (1 + \exp(-a + b \times x)) \quad \text{معادله (۲)}$$

که در آن  $Y$  عملکرد (درصد از شاهد)،  $a$  و  $b$  پارامترهایی که شیب منحنی را تعیین می‌کنند.  $c$  نقطه عطف منحنی،  $d$  تفاوت بین مجانب‌های بالا و پایین، و  $x$  نیز زمان بر مبنای روز پس از سبز شدن یا درجه حرارت تجمعی پس از سبز شدن می‌باشد.

برای تعیین دوره بحرانی مقادیر ۵ و ۱۰ درصد کاهش عملکرد نسبت به شاهد کنترل به‌عنوان حداکثر کاهش عملکرد قابل قبول در نظر گرفته شد و با قرار دادن این نقاط در دو معادله به‌دست آمده، فاصله زمانی بین دو نقطه حاصل به‌عنوان دوره بحرانی کنترل علف‌های هرز گزارش گردید. تجزیه آماری داده‌ها و مقایسه میانگین با آزمون  $LSD$  با استفاده از نرم افزار  $SAS$  و رسم نمودارها با استفاده از نرم افزار  $Excel$  انجام شد.

## نتایج و بحث

### وزن خشک گاو پنبه

براساس نتایج تجزیه واریانس (جدول ۱) وزن خشک گاوپنبه به‌طور معنی‌داری ( $P=0.01$ ) تحت تأثیر تیمارهای کنترل قرار گرفت. در جدول ۳ میانگین وزن خشک گاوپنبه در سری تیمارهای کنترل نشان داده شده است. همچنان که انتظار می‌رفت با افزایش دوره کنترل، وزن خشک گاوپنبه در واحد سطح بشدت کاهش یافت و با ادامه کنترل تا مرحله گلدهی وزن خشک گاوپنبه به صفر رسید. براساس نتایج مقایسه میانگین‌ها اختلاف بین تیمارهای کنترل تا ۲، ۴ و ۶ برگی نیز از نظر وزن خشک گاوپنبه معنی‌دار بود. وزن خشک گاوپنبه در تیمار کنترل تا مرحله دو برگی ۶۰۴ گرم بود و با افزایش دوره کنترل تا شش برگی به ۱۰۲ گرم رسید. کاهش وزن خشک گاوپنبه با افزایش دوره کنترل را می‌توان به این صورت توجیه کرد که با افزایش دوره کنترل، بوته‌های گاوپنبه در شرایطی فرصت رویش می‌یابند که قدرت رقابت نسبی بوته‌های سویا به دلیل گسترش سطح برگ، افزایش ارتفاع و سایه‌اندازی شدیدتر بهبود یافته است و به همین دلیل نیز وقتی کنترل تا مرحله گلدهی یا بعد از آن ادامه یافت بوته‌های گاوپنبه موفق به ادامه رویش نشدند.

جدول ۱- میانگین مربعات اثر تیمارهای کنترل بر وزن خشک گاوپنبه و تعداد غلاف در بوته، تعداد دانه در غلاف، وزن هزار دانه و عملکرد دانه سویا.

منابع تغییر	درجه آزادی	وزن خشک گاوپنبه		تعداد غلاف		وزن هزاردانه	عملکرد دانه
		گاوپنبه	در بوته	در غلاف	تعداد دانه		
تکرار	۳	۲/۲۷۸ <sup>ns</sup>	۰/۲۰۷ <sup>ns</sup>	۰/۰۰۳۸ <sup>ns</sup>	۰/۲۱۶ <sup>ns</sup>	۱۳۱۹۹۱ <sup>ns</sup>	
تیمار	۵	۲۷۸۶۶۴ <sup>**</sup>	۱۶۲/۰۳۸ <sup>**</sup>	۰/۰۰۷۴ <sup>ns</sup>	۰/۲۵۵ <sup>ns</sup>	۳۱۸۲۵۴۴ <sup>**</sup>	
خطا	۱۵	۰/۹۴۴	۰/۳۵۳	۰/۰۰۴۵۰	۱/۴۲۷	۱۳۲۷۱۴	
ضرب تغییرات	-	۰/۵۴۰	۲/۹۷۲	۳/۰۰۹	۰/۹۰۳	۱۴/۳۷	

\*\* : معنی دار در سطح ۱ درصد    ns : غیر معنی دار

نکته کلیدی و مهم دیگر در رابطه با کاهش وزن خشک گاوپنبه با افزایش مدت کنترل این است که در این قبیل آزمایش‌ها آلوده‌سازی مصنوعی کرت‌ها برای تمام تیمارها با بذوری که رکودشان شکسته شده (با هدف دستیابی به تراکم یکسان علف هرز در تمام تیمارها) پیش از کاشت انجام می‌شود که با این کار شرایطی ایجاد می‌شود که [تا حد زیادی] با شرایط طبیعی مزارع مشابه است. به‌طور منطقی، چنانچه محیط برای رویش بذور علف هرز مورد نظر مناسب باشد بخش عمده این بذور آماده جوانه‌زنی در همان ابتدا سبز شده و رشد خود را آغاز می‌کنند که یک نتیجه آن تخلیه نسبی بخشی از بانک بذر آن علف هرز در خاک است که آماده جوانه‌زنی است. بنابراین، با کنترل علف‌های هرزی که در ابتدای فصل رشد سبز شده‌اند از یک سو به دلیل تخلیه بانک بذر علف هرز در خاک و کاهش بذور فاقد رکود آماده جوانه‌زنی و از سوی دیگر به دلیل بهبود نسبی قدرت رقابت گیاه زراعی با پیشرفت نمو، عملکرد ماده خشک علف هرز در واحد سطح کاهش می‌یابد. وان آکر و همکاران (۱۹۹۳) دریافتند که یک دوره عاری از علف‌های هرز به مدت ۲۰ روز بعد از سبز شدن سویا باعث شد که در پایان فصل رشد، وزن خشک علف هرز نسبت به شاهد تراکم ۹۵ درصد کاهش یابد. مورفی و گاست (۱۹۹۸) گزارش کردند که یک دوره عاری از علف هرز به مدت ۳ هفته وزن خشک علف‌های هرز سویا را به میزان ۹۷ درصد کاهش داد. بدمار و همکاران (۱۹۹۹) اظهار داشتند که اگر مزرعه ذرت طی ۱۰ تا ۲۰ روز اول پس از کاشت (منطبق با مراحل ۴ و ۵ برگی) عاری از علف هرز نگه داشته شود، تعداد علف‌های هرزی که پس از این دوره سبز می‌شوند به قدری کم خواهد بود که نخواهند توانست ماده خشک ذرت را کاهش دهند. اسکولز و همکاران (۲۰۰۵) در بررسی رقابت

گاوپنبه و سویا به این نتیجه دست یافتند که تغییر کیفیت نور در کف کانوپی با پیشرفت نمو و توسعه کانوپی گیاه زراعی، عامل مهمی در ممانعت از جوانه زنی بذر گاوپنبه است.

تیمارهای تراحم نیز به طور معنی داری ( $P=0.01$ ) بر وزن خشک گاو پنبه تأثیر گذاشتند (جدول ۲). مقایسه میانگین های وزن خشک گاوپنبه در تیمارهای تراحم تا مراحل مختلف نمو سویا (جدول ۴) نشان داد که با افزایش دوره تراحم تا مرحله غلاف دهی، وزن خشک گاو پنبه به طور معنی داری افزایش یافت اما پس از غلاف دهی، افزایش دوره تراحم تأثیر معنی داری بر وزن خشک گاوپنبه نداشت (داده ها نشان داده نشده اند). بدین معنی که وزن خشک گاوپنبه در هر یک از مراحل ۴ برگی، ۶ برگی، گل دهی و غلاف دهی سویا به طور معنی داری از مرحله (مراحل) قبلی بیشتر بود اما اختلاف معنی داری بین وزن خشک گاوپنبه در تیمار تراحم تا غلاف دهی و شاهد تراحم وجود نداشت. بدیهی است با افزایش مدت استفاده از عوامل محیطی گیاه رشد بیشتری نموده و بر وزن خشک آن افزوده می شود و هنگامی که یک گونه گیاهی در شرایط رقابت با گیاه دیگر قرار می گیرد توان آن گونه در تسخیر عوامل محیطی مؤثر بر رشد و بازدهی استفاده از این عوامل در میزان تولید ماده خشک و برتری نسبی آن در رقابت اثر خواهد گذاشت.

جدول ۲- میانگین مربعات اثر تیمارهای تراحم بر وزن خشک گاوپنبه و تعداد غلاف در بوته، تعداد دانه در غلاف، وزن هزاردانه و عملکرد دانه سویا.

منابع تغییر	درجه آزادی	وزن خشک گاوپنبه	تعداد غلاف در بوته	تعداد دانه در غلاف	وزن هزاردانه	عملکرد دانه
تکرار	۳	۲/۰۰ <sup>NS</sup>	۱/۱۸۳ <sup>NS</sup>	۰/۰۳۳ <sup>NS</sup>	۰/۲۱۶ <sup>NS</sup>	۰/۵۰ <sup>NS</sup>
تیمار	۵	۵۵۹۶۸۰ <sup>**</sup>	۲۰۴/۹ <sup>**</sup>	۰/۳۶۳ <sup>**</sup>	۰/۷۵۵ <sup>NS</sup>	۴۱۲۷۶۵۳ <sup>**</sup>
خطا	۱۵	۴/۵۳۳	۰/۵۲۳	۰/۰۱۴	۰/۶۶۰	۲۵/۹۷
ضریب تغییرات	-	۰/۶۲۰	۴/۲۹	۵/۹۷	۰/۶۲۰	۰/۲۷

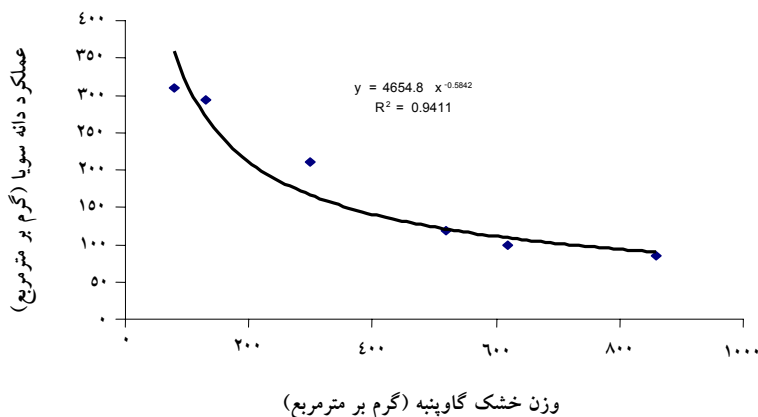
<sup>\*\*</sup> معنی دار در سطح ۱ درصد NS: غیر معنی دار

با توجه به ویژگی های رشد گاوپنبه همچون شکل رشد ایستاده، افزایش ارتفاع شاخه دهی در هنگام رشد در مجاورت سایر گیاهان و داشتن برگ هایی به مراتب پهن تر و افقی تر نسبت به سویا که منجر به سایه اندازی شدید بر بوته های سویا می شود، افزایش بیشتر ماده خشک گاوپنبه در مقایسه با



سویا با افزایش دوره تراحم قابل انتظار و منطقی می‌باشد (داده‌ها نشان داده نشده‌اند). به‌طور کلی، علف‌های هرز به خاطر قدرت رقابت بیشتر در جذب نور، آب و مواد غذایی از گیاه زراعی موفق‌تر عمل کرده و وزن خشک خود را با سرعت بیشتری افزایش خواهند داد (زیمدال، ۱۹۹۳). افزایش بیشتر دوره تراحم پس از غلاف‌دهی اگرچه موجب افزایش وزن خشک گاوپنبه شده است ولی این افزایش معنی‌دار نبوده است که می‌توان آن را به شروع پیر شدن و ریزش برگ‌های گاوپنبه در دوره پس از غلاف‌دهی سویا، و در نتیجه کاهش وزن خشک برگ‌ها همزمان با پیشرفت نمو زایشی گاوپنبه در این دوره نسبت داد.

با افزایش ماده خشک گاوپنبه- که با کاهش دوره کنترل و یا افزایش دوره تراحم روی می‌دهد- سهم علف هرز از عوامل محیطی مؤثر بر رشد (مانند تشعشع، نیتروژن و سایر عناصر غذایی) افزایش و به همان نسبت سهم گیاه زراعی از آن‌ها کاهش می‌یابد؛ در نتیجه، به طور معمول افزایش ماده خشک علف هرز با کاهش عملکرد ماده خشک و عملکرد دانه (شکل ۱) گیاه زراعی همراه خواهد بود. حجازی و همکاران (۱۳۸۰) رابطه معکوس بین وزن خشک علف هرز و عملکرد دانه و ماده خشک ذرت را گزارش کردند. محققین متعدد دیگر (برای مثال آدلسی و همکاران، ۲۰۰۶؛ کنزوویچ و همکاران، ۲۰۰۳؛ وان آکر، ۱۹۹۲) نیز این رابطه منفی را تأیید کرده‌اند.



شکل ۱- رابطه بین ماده خشک گاوپنبه با عملکرد دانه سویا در تیمارهای کنترل و تراحم.

## اجزای عملکرد و عملکرد دانه

### تعداد غلاف در بوته

در این مطالعه، تأثیر تیمارهای کنترل بر تعداد غلاف در بوته در سطح احتمال ۱ درصد معنی دار گردید (جدول ۱). نتایج مقایسه میانگین‌ها مشخص کرد که تنها در تیمارهای کنترل تا دوبرگی (کنترل تا ۱۵ روز پس از سبز شدن) و کنترل تا چهار برگی (کنترل تا ۲۵ روز پس از سبز شدن) با کاهش تولید غلاف در بوته نسبت به شاهد کنترل به ترتیب به میزان ۵۶ درصد و ۳۵ درصد، کاهش تعداد غلاف در بوته معنی دار بوده است در سایر تیمارهای کنترل، تعداد غلاف در بوته به طور معنی دار تحت تأثیر قرار نگرفته و اختلاف تیمارها معنی داری نبوده است (جدول ۳). به نظر می‌رسد که علت کاهش تعداد غلاف در بوته در تیمارهای کنترل تا دو برگی و کنترل تا چهار برگی، سبز شدن مجدد گاوپنبه بعد از پایان دوره کنترل در این دو تیمار و رقابت شدید گاوپنبه با سویا باشد در حالی که در سایر تیمارهای کنترل، پس از پایان دوره کنترل به دلایل شرح داده شده در بخش پیشین بوته‌های گاوپنبه موفق به رویش و رقابت قابل اعتنا با سویا نبودند.

جدول ۳- مقایسه میانگین‌های\* تعداد غلاف در بوته، تعداد دانه در غلاف، وزن هزار دانه (گرم)، عملکرد دانه سویا (کیلوگرم در هکتار) و وزن خشک گاوپنبه (گرم در مترمربع) در تیمارهای کنترل گاوپنبه در سویا با استفاده از آزمون

### LSD

تیمارهای کنترل	تعداد غلاف در بوته	تعداد دانه در غلاف	وزن هزار دانه (گرم)	وزن خشک گاوپنبه (g/m <sup>2</sup> )	عملکرد دانه سویا (kg/ha)
دو برگی	۱۱/۰۰۰ c	۲/۱۹۵ a	۱۳۱/۹۳۷ a	۶۰۴/۷۵۰ a	۱۲۴۸/۲۳۰ c
چهار برگی	۱۷/۰۰۰ b	۲/۲۰۰ a	۱۳۲/۲۳۲ a	۳۲۳/۵۰۰ b	۱۹۷۴/۲۱۰ b
شش برگی	۲۵/۶۳۰ a	۲/۲۶۴ a	۱۳۲/۲۴۰ a	۱۰۲/۰۰ c	۳۰۶۳/۳۷۰ a
گل دهی	۲۵/۷۸۰ a	۲/۲۷۰ a	۱۳۲/۳۳۰ a	۰/۰۰ d	۳۱۲۱/۲۹۰ a
غلاف دهی	۲۵/۸۱۵ a	۲/۲۸۰ a	۱۳۲/۳۶۲ a	۰/۰۰ d	۳۱۲۰/۷۹۲ a
شاهد	۲۵/۸۳۰ a	۲/۲۹۵ a	۱۳۲/۴۴۰ a	۰/۰۰ d	۳۱۲۲/۰۰ a
LSD (P<0.05)	۰/۸۹۶	ns	ns	۱/۴۶۴	۱/۵۲۸

\* در هر ستون اعدادی که حداقل دارای یک حرف مشترک هستند از نظر آماری اختلاف معنی داری ندارند.

تأثیر تیمارهای تراحم بر تعداد غلاف در بوته در سطح احتمال ۱ درصد معنی‌دار بود (جدول ۲). نتایج مقایسه میانگین‌ها نشان می‌دهد که تراحم گاوپنبه تا مراحل رشدی ۷۲ و ۷۴ نتوانست باعث کاهش معنی‌دار تعداد غلاف در بوته شود که دلیل آن را می‌توان کوچک بودن بوته‌های سویا و گاوپنبه در این دوره، در دسترس بودن منابع محیطی برای همه گیاهان به اندازه کافی و کوتاه بودن طول دوره تراحم، و در نتیجه عدم وقوع رقابت جدی بین گاوپنبه و سویا بیان کرد.

با افزایش بیشتر دوره تراحم گاوپنبه با سویا، رقابت به اندازه کافی برای کاهش معنی‌دار تعداد غلاف در بوته شدت پیدا کرد و وقتی تراحم تا غلاف‌دهی ادامه یافت خسارت علف هرز به حداکثر رسید. کاهش معنی‌دار تعداد غلاف در بوته در تیمارهای تراحم تا ۶ برگی و پس از آن را می‌توان به کاهش اندازه بوته‌ها (ظرفیت تشکیل غلاف) و کاهش سطح برگ (کاهش تولید مواد فتوسنتزی و در نتیجه کاهش توان گیاه برای تولید و حفظ غلاف) نسبت داد. کاهش تعداد غلاف در تیمارهای تراحم تا شش برگی، تراحم تا گلدهی، تراحم تا غلاف‌دهی نسبت به شاهد کنترل به ترتیب ۳۰ درصد، ۵۸ درصد، و ۶۲ درصد بود.

نتایج نشان می‌دهد که بین شاهد تراحم و تیمار تراحم تا غلاف‌دهی از نظر تعداد غلاف در بوته اختلاف معنی‌داری وجود ندارد (جدول ۴) که علت آن را می‌توان تعیین تعداد نهایی غلاف در بوته در سویا در مرحله غلاف‌دهی کامل دانست. چوکار و بالیان (۱۹۹۱) تعداد غلاف در سویا را در تیمارهای شاهد کنترل و شاهد تراحم مقایسه کردند و به این نتیجه دست یافتند که تداخل علف‌های هرز باعث کاهش ۴۶ درصدی تعداد غلاف در بوته در تیمار شاهد تراحم گردید. وان آکر (۱۹۹۲) ۵۳ تا ۶۳ درصد کاهش در تعداد غلاف در بوته سویا در شرایط رقابت با مخلوطی از علف‌های هرز در تمام فصل رشد را گزارش کردند. وان آکر و سوانتون (۱۹۹۳) تعداد غلاف در بوته را مهم‌ترین حساس‌ترین جزء عملکرد دانه سویا معرفی نموده و اظهار داشتند که این صفت بشدت تحت تأثیر رقابت علف‌های هرز قرار می‌گیرد. ساداتی (۱۳۸۱) نیز کاهش تعداد خورجین در کلزا تحت تأثیر ادامه تراحم خردل وحشی را گزارش کرد. یافته‌های این مطالعه با یافته‌های بلومبرگ و همکاران (۱۹۹۲)، هاگود و همکاران (۱۹۹۹) و ویل و همکاران (۱۹۹۰) مطابقت دارد.

جدول ۴- مقایسه میانگین‌های\* تعداد غلاف در بوته، تعداد دانه در غلاف، وزن هزاردانه، وزن و عملکرد دانه سویا و وزن خشک گاوپنبه در تیمارهای تراحم گاوپنبه در سویا با استفاده از آزمون LSD.

تیمار (تراحم)	تعداد غلاف در بوته	تعداد دانه در غلاف	وزن هزار دانه (گرم)	وزن خشک گاوپنبه (گرم بر مترمربع)	عملکرد دانه سویا (کیلوگرم در هکتار)
دو برگی	۲۵/۵۰۷ a	۲/۲۷۲ a	۱۳۰/۴۲۵ a	۸/۲۵۰ f	۲۹۹۹/۳۹۰ a
چهار برگی	۲۵/۲۷۰ a	۲/۲۵۰ a	۱۳۰/۲۵۰ a	۲۰/۰۰۰ e	۲۹۹۶/۷۲۰ a
شش برگی	۱۸/۱۶۰ b	۲/۲۳۰ a	۱۳۰/۱۹۷ a	۱۳۰/۵۰۰ d	۲۱۱۳/۱۳۱b
گل‌دهی	۱۳/۵۳۰c	۱/۹۲۰b	۱۳۰/۱۵۷ a	۲۶۰/۲۵۰ c	۱۲۵۲/۸۱۵ c
غلاف‌دهی	۱۰/۲۵۰ d	۱/۷۱۲ c	۱۳۰/۰۴۰ a	۷۶۰/۷۵۰b	۸۷۸/۰۲۰ d
شاهد	۹/۵۰۰ d	۱/۵۸۰ c	۱۲۹/۲۵۰ a	۸۵۲/۲۵۰ a	۷۷۵/۷۱۰ d
LSD(P<0.05)	۱/۲۲۸	۰/۱۶۰	ns	۳/۷۸۱	۷/۵۳۷

\*در هر ستون اعدادی که حداقل دارای یک حرف مشترک هستند از نظر آماری اختلاف معنی‌داری ندارند.

#### تعداد دانه در غلاف

نتایج تجزیه واریانس بیانگر عدم تأثیر معنی‌دار تیمارهای کنترل بر تعداد دانه در غلاف (جدول ۱) و تأثیر معنی‌دار تیمارهای تراحم بر تعداد دانه در غلاف (جدول ۲) می‌باشد. مقایسه میانگین‌های تعداد دانه در غلاف نیز نشان می‌دهد که بین تیمارهای کنترل از این نظر اختلاف معنی‌داری وجود ندارد (جدول ۳). در تیمارهای تراحم نیز ادامه تراحم تا مرحله ۶ برگی بر تعداد دانه در غلاف تأثیر نداشت اما با افزایش دوره تراحم گاوپنبه تا مرحله گلدهی سویا و پس از آن تعداد دانه در غلاف به‌طور معنی‌داری کاهش پیدا کرد. البته بین تراحم تا گل‌دهی و تا غلاف‌دهی و شاهد تراحم اختلاف معنی‌داری دیده نشد. یافته‌های هادی زاده و رحیمیان (۱۳۷۷) نیز حاکی از تأثیر کمتر تراحم بر تعداد دانه در غلاف در مقایسه با تعداد غلاف در بوته می‌باشد. ساکسنا (۱۹۸۰) اظهار داشت که تعداد دانه در غلاف تحت تأثیر ساختار ژنتیکی بوده و عوامل به‌زراعی و محیطی تأثیر کمی بر این صفت دارند. لازم به یادآوری است که در عمل، تعداد نهایی دانه در غلاف در یک دوره کوتاه در اوایل رشد زایشی مشخص می‌شود. از این‌رو، احتمال اینکه این صفت تحت تأثیر عواملی قرار گیرد که در خارج از این دوره بر گیاه اثر می‌گذارند، بسیار کم خواهد بود. به‌نظر می‌رسد علت کاهش معنی‌دار تعداد دانه در غلاف تحت تأثیر ادامه تراحم تا مراحل پیشرفته‌تر نمو سویا همزمانی تراحم با تعیین تعداد دانه در

غلاف بوده است. ضرایب همبستگی بین اجزای عملکرد و عملکرد دانه (جدول ۵) نیز حاکی از همبستگی بسیار بیشتر تعداد غلاف در بوته در مقایسه با تعداد دانه در غلاف و بویژه وزن دانه می‌باشد. هاگود و همکاران (۱۹۸۹) نیز در بررسی رقابت گاوپنبه با سویا دریافتند که همبستگی پایینی بین وزن دانه و همچنین تعداد دانه در غلاف با عملکرد دانه وجود دارد. سایر مطالعات به نتایج متناقضی در این خصوص منتهی شده‌اند. برای مثال، بر خلاف نتایج این مطالعه، وان آکر و همکاران (۱۹۹۳) عنوان داشتند که وجود علف‌های هرز تا مرحله رشدی R<sub>3</sub> یا R<sub>5</sub> در سویا باعث افزایش تعداد دانه در غلاف نسبت به تیمار شاهد کنترل گردید ولی این افزایش نتوانست اثر کاهش تعداد غلاف در مترمربع را در تیمارهای تراحم جبران نماید. در مقابل، فلوز و راس (۱۹۹۲) گزارش کردند که با افزایش دوره رقابت در سویا یک روند نزولی در کاهش تعداد دانه در غلاف مشاهده می‌شود.

#### وزن دانه

در این آزمایش وزن دانه سویا تحت تأثیر معنی‌دار تیمارهای کنترل و تراحم گاوپنبه قرار نگرفت (جدول‌های ۱ و ۲) و اختلاف معنی‌داری بین میانگین وزن دانه در تیمارهای کنترل و تیمارهای تراحم مشاهده نگردید (جدول‌های ۳ و ۴). نتایج حاضر با نتایج وان آکر و همکاران (۱۹۹۳)، آقا علیخانی و همکاران (۱۳۸۱) و محمدی و همکاران (۲۰۰۴) مبنی بر عدم تأثیر تیمارهای مختلف تراحم یا کنترل بر وزن دانه مطابقت دارد. ضرایب همبستگی اجزای عملکرد با عملکرد دانه در این مطالعه نشان دهنده این است که وزن دانه کمترین همبستگی را با عملکرد دانه دارا می‌باشد (جدول ۵).

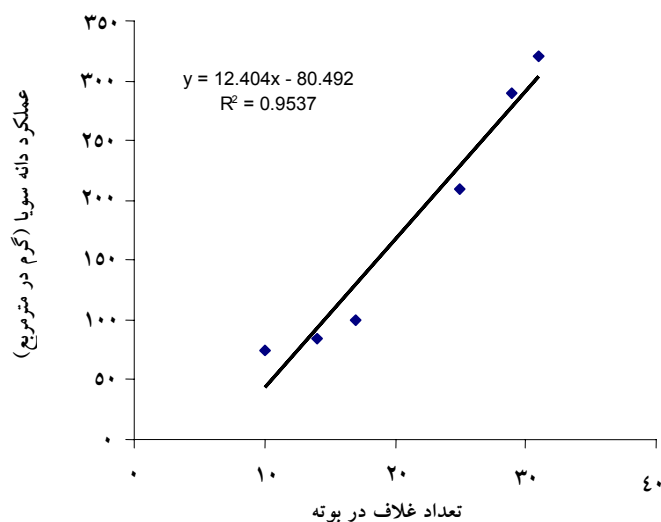
جدول ۵- ضریب همبستگی بین عملکرد و اجزای عملکرد دانه سویا در تیمارهای تراحم.

صفات	تعداد غلاف در بوته	تعداد دانه در غلاف	وزن دانه	عملکرد دانه
تعداد غلاف در بوته	۱	-	-	-
تعداد دانه در غلاف	۰/۸۷**	۱	-	-
وزن هزار دانه	۰/۱۹ <sup>ns</sup>	۰/۳۷ <sup>ns</sup>	۱	-
عملکرد دانه	۰/۹۷**	۰/۶۱**	۰/۳۶ <sup>ns</sup>	۱

\*\* معنی‌دار در سطح احتمال یک درصد. <sup>ns</sup> غیرمعنی‌دار.

## عملکرد دانه

تأثیر تیمارهای کنترل بر عملکرد دانه سویا در سطح یک درصد معنی دار بود (جدول ۱). با افزایش مدت زمان کنترل گاوپنبه تا مرحله چهار برگی (۲۵ روز پس از سبز شدن) عملکرد دانه سویا به طور معنی داری نسبت به تیمار کنترل تا دو برگی (۱۵ روز پس از سبز شدن) افزایش یافت. همین طور، با افزایش دوره عاری از علف هرز (کنترل) از مرحله چهار برگی به شش برگی باز هم عملکرد دانه سویا به طور معنی داری افزایش پیدا کرد اما افزایش های بعدی دوره کنترل تأثیر معنی داری بر عملکرد دانه نداشت و اختلاف معنی داری بین تیمارهای کنترل تا شش برگی، تا گلدهی، تا غلاف دهی و حتی شاهد کنترل مشاهده نشد (جدول ۳). همچنان که پیشتر در قسمت وزن خشک گاوپنبه اشاره شد عدم تأثیر معنی دار افزایش دوره کنترل گاوپنبه از مرحله شش برگی سویا به بعد بر عملکرد دانه سویا را می توان بیش از هر چیز به تخلیه بانک بذر آماده جوانه زنی گاوپنبه در اوایل فصل رشد سویا و در نتیجه عدم رویش بوته های جدید گاوپنبه در صورت کنترل بوته هایی که در ابتدای فصل رشد (تا مرحله شش برگی) سویا سبز شده اند، و همچنین [تا حدی] بهبود توان رقابتی سویا با گذشت زمان به دلیل رشد و توسعه کانوبی نسبت داد. به بیان دیگر، چنانچه مزرعه سویا تا مرحله شش برگی عاری از گاوپنبه نگه داشته شود، پس از آن بوته های گاوپنبه جدید سبز نمی شوند یا اگر هم سبز شوند توان رقابت با بوته های رشد یافته و قوی از نظر رقابتی سویا را نداشته و نمی توانند عملکرد دانه سویا را بیش از حد قابل قبول کاهش دهند. از آنجایی که تیمارهای کنترل بر تعداد دانه در غلاف و اندازه دانه تأثیر معنی داری نداشتند و روند تغییرات تعداد غلاف در بوته تحت تأثیر دوره کنترل مشابه روند تغییرات عملکرد دانه است (جدول ۳)، می توان چنین نتیجه گیری کرد که افزایش دوره عاری از علف هرز به طور عمده از طریق افزایش تعداد غلاف در بوته عملکرد دانه سویا را افزایش داده است. رابطه خطی بین تعداد غلاف در بوته و عملکرد دانه (شکل ۲) با ضریب همبستگی بالا این مطلب را تأیید می نماید. وان آکر و همکاران (۱۹۹۳) گزارش نمودند که کنترل علف های هرز تا مرحله ۷ (چهار برگی) برای جلوگیری از تلفات بیش از ۲/۵ درصد محصول کافی است اما ادامه دوره عاری از علف های هرز بعد از این مرحله تأثیر معنی داری در افزایش عملکرد نخواهد داشت.



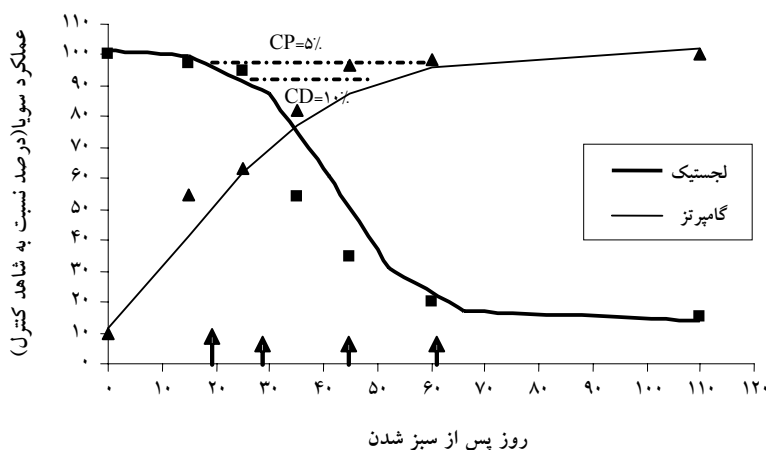
شکل ۲- رابطه بین تعداد غلاف در بوته و عملکرد دانه سویا.

نتایج تجزیه واریانس (جدول ۲) حاکی از تأثیر معنی‌دار ( $P=0.01$ ) تیمارهای سری تزاخم بر عملکرد دانه سویا می‌باشد. براساس نتایج به‌دست آمده تزاخم گاوپنبه تا دو برگگی و حتی چهار برگگی نتوانست عملکرد دانه را به‌طور معنی‌داری نسبت به شاهد کنترل کاهش دهد اما با طولانی‌تر شدن تزاخم گاوپنبه و ادامه تزاخم تا شش برگگی یا بیشتر، عملکرد دانه سویا به‌طور معنی‌داری نسبت به شاهد کنترل کاهش یافت. این نشان می‌دهد که چنان‌چه بخواهیم براساس معنی‌دار بودن اثر علف هرز بر عملکرد دانه زمان شروع کنترل را تعیین کنیم تا مرحله چهار برگگی سویا کنترل گاوپنبه ضروری نخواهد بود و عملیات کنترل بایستی پس از این دوره آغاز شود.

نتایج مقایسه میانگین‌ها نشان‌دهنده اختلاف معنی‌دار عملکرد دانه بین تیمارهای تزاخم تا شش برگگی، تزاخم تا گل‌دهی و تزاخم تا غلاف‌دهی با یکدیگر و کاهش عملکردی به‌ترتیب برابر با ۳۳ درصد، ۵۶ درصد و ۶۵ درصد نسبت به شاهد کنترل در این سه تیمار می‌باشد در حالی‌که همین نتایج حاکی از عدم اختلاف معنی‌دار عملکرد در تیمار تزاخم تا غلاف‌دهی با شاهد تزاخم می‌باشد. به بیان دیگر، افزایش دوره تزاخم تا غلاف‌دهی موجب تشدید کاهش عملکرد می‌شود اما پس از آن تأثیر معنی‌داری بر میزان کاهش عملکرد نخواهد داشت. عملکرد سویا در شاهد تزاخم نسبت به شاهد کنترل نزدیک به ۷۵ درصد کاهش نشان داد (جدول ۴).

### دوره بحرانی کنترل گاوپنبه در سویا

در این آزمایش برای بیان رابطه میان طول دوره کنترل علف هرز و عملکرد دانه از معادله گامپرتز (معادله ۱) و برای توصیف رابطه میان طول دوره تراحم علف هرز و عملکرد دانه از معادله لجستیک (معادله ۲) استفاده شد (شکل ۳) که ضرایب معادلات بر مبنای درجه حرارت تجمعی پس از سبز شدن در جدول‌های ۵ و ۶ ارائه شده است. براساس داده‌های این آزمایش، دوره بحرانی کنترل علف‌های هرز براساس ۵ درصد کاهش عملکرد قابل قبول از ۲۰ روز پس از سبز شدن شروع شده و ۴۵ روز پس از سبز شدن سویا خاتمه یافته است. زمان شروع و پایان این دوره به ترتیب با مراحل رشد سه برگی ( $CGDD = 430$ ) و شروع گلدهی ( $CGDD = 950$ ) سویا منطبق بود. اما چنانچه دوره بحرانی کنترل گاوپنبه براساس ۱۰ درصد کاهش عملکرد تعیین گردد، دوره بحرانی کنترل کوتاه‌تر شده و در دوره زمانی ۲۵ تا ۳۵ روز پس از سبز شدن واقع خواهد بود که با مراحل رشدی چهار برگی ( $CGDD=520$ ) و شش برگی ( $CGDD=750$ ) سویا منطبق می‌باشد. به عبارت دیگر، اگر افت عملکرد قابل قبول ۱۰ درصد در نظر گرفته شود کافی است مزرعه سویا در فاصله زمانی ۲۵ تا ۳۵ روز پس از سبز شدن (۴ تا ۶ برگی) عاری از علف هرز نگه داشته شود اما اگر فقط ۵ درصد افت عملکرد قابل قبول باشد آنگاه بایستی مزرعه در یک دوره طولانی‌تر (۲۰ تا ۴۵ روز پس از سبز شدن) عاری از علف هرز نگه داشته شود.



شکل ۳- دوره بحرانی کنترل گاو پنبه در سویا بر مبنای درجه حرارت تجمعی پس از سبز شدن.



جدول ۵- مقادیر پارامتری به همراه خطای معیار جانبی بر مبنای درجه حرارت تجمعی برای تابع لجستیک  $R^2 = (0/95)$

مقدار تخمین	خطای معیار جانبی	فاصله اطمینان ۹۵ درصد جانبی		پارا متر
		حد بالا	حد پایین	
۵/۶۸	۱/۱۰	۷/۹۶	۳/۴۰	a
۰/۰۰۷۳	۰/۰۰۱۴۱	۰/۰۱۰	۰/۰۰۴۴	B
۱۴/۰۹	۳/۵۱	۲۱/۳۵	۶/۸۳	C
۸۷/۵۹	۵/۳۷	۹۸/۶۹	۷۶/۴۸	D

جدول ۶- مقادیر پارامتری به همراه خطای معیار جانبی بر مبنای درجه حرارت تجمعی تابع گامپرتز  $(R^2 = 0/97)$

مقدار تخمین	خطای معیار جانبی	فاصله اطمینان ۹۵ درصد جانبی		پارا متر
		حد بالا	حد پایین	
۱۰۰/۲	۱/۸۴	۱۰۴/۰	۹۶/۳۵	a
۲/۳۶	۰/۲۳۴	۲/۸۴	۱/۸۸	B
۰/۰۰۴۰	۰/۰۰۰۳۴	۰/۰۰۴۸	۰/۰۰۳۳	K

جدول ۷- دوره بحرانی کنترل گاو پنبه در سویا براساس دو سطح کاهش عملکرد قابل قبول ۵ و ۱۰ درصد.

معادله	براساس ۵ درصد		براساس ۱۰ درصد	
	درجه حرارت تجمعی	مرحله رشد	درجه حرارت تجمعی	مرحله رشد
معادله لجستیک	۴۳۰	سه برگگی ( $V_3$ )	۵۲۰	چهار برگگی ( $V_4$ )
معادله گامپرتز	۹۵۰	گل دهی ( $R_1$ )	۷۵۰	شش برگگی ( $V_6$ )

### فهرست منابع

- Adelusi, A.A., Odufeko, G.T., and Makinde, A.M. 2006. Interference of *Euphorbia heterophylla* Linn. On the growth and reproductive yield of soybean (*Glycine max*(L.) Merr.). Res. J. Bot. 1:85-94.
- Aghaalikhani, M., Kariminezhad, R., and Daneshean, G. 2001. Determination of critical period of weed control in soybean (*Glycine max*(L.) Merr.). Iranian J. Agric. Sci. 31: 90-93.
- Akramghaderi, F., Ghajari, A., Younessabadi, M., and Sohrabi, B. 2005. Determination of critical period of weed control in cotton (*Gossypium hirsutum*) in Gorgan. Iranian J. Agric. Sci.12: 85-96.

- Anonymous. 2007. Iranian Statistics of Agriculture 2005-2006. Ministry of Jihad-e-Keshavarzi. Iran. P...
- Bertie, A., and Satin, M. 1996. Effect of weed position on yield loss in soybean and comparison between relative weed cover and other regression models. *Weed Res.* 36: 246-258.
- Bloomburg, I.R., Kirkpatrick, B., and Wax, L.M. 1982. Competition of common cocklebur with soybean (*Glycine max*(L.) Merr.). *Weed Sci.* 30:507-513.
- Chhokar, R.S., and Balayan, R.S. 1999. Competition and control of weed in soybean. *Weed Sci.* 47:107-111.
- Dielman, A., Hamil, A.S., Weise, S.F., and Swonton, C.J. 2003. Empirical model of pigweed (*Amaranthus* spp.) interference in soybean (*Glycine max* (L.) Merr.). *Weed Sci.* 43:612-618.
- Eftekhari, A. 2001. Determination of critical period of weed control in soybean (*Glycine max* (L.) Merr.) in Sari. MSc. Thesis. Azad Islamic University-Branch Khorasgan. Isfahan, Iran. pp.81.
- Fellows, G.M., and Roeth, F.W. 1992. Shattercane (*Sorghum bicolor* L.) interference in soybean (*Glycine max* (L.) Merr.). *Weed Sci.* 40: 68-73.
- Hadizadeh, M., and Rahimiyan, H. 1998. Critical period of weed control in soybean (*Glycine max* L. Merr.). MSc. Thesis. Ferdowsi University of Mashad. pp.104.
- Hagood, E.S., Williams, J.R., and Schreiber, M.M. 1986. Growth analysis of soybeans (*Glycine max* (L.) Merr) in competition with velvetleaf (*Abutilon theophrasti*). *Weed Sci.* 28:729-734.
- Halford, C., Hamill, A.S., Zhang, and Doucet, C. 2001. Critical period of weed control in no-till soybean (*Glycine max* (L.) Merr) and corn (*Zea mays*). *Weed Tech.* 15:737-744.
- Harrison, S.K. 1990. Interference and seed production by common lambsquarters (*Chenopodium album*) in soybean (*Glycine max* (L.) Merr). *Weed Sci.* 38:113-118.
- Hatamimoghadam, Z., and Zeinali, E. 2008. Investigating the performance of prechilling, and chemical and mechanical scarification treatments on the breaking seed dormancy in velvetleaf (*Abutilon theophrasti*). *Electronic J. Crop Prod.* 1(1):17-37.
- Keeley, P.E., and Thullen, R.J. 1983. Influence of yellow nutsedge (*Cyperus esculentus*) free period on yield of cotton. *Weed Sci.* 31:803-807.
- Kenzevic, S.Z., Evans, S.P., Blankenship, E., Evan Aker, R.C., and Lindquist, J.L. 2002. Critical period for weed control: the concept and data analysis. *Weed Sci.* 50: 773- 786.
- Kenzevic, S.Z., Evans, S.P., and Mainz, M. 2003. Row spacing influences the critical timing for weed removal in soybean (*Glycine max* L. Merr.). *Weed Tech.* 17: 666-673.

- Latifi, N. 1993. Soybean; Physiology, agronomy and utilization. Jehade Daneshgahi Mashhad Puplication. pp. 282.
- Martin, S.G., Van Aker R.C., and Friesen, L.F. 2001. Critical period of weed control in spring canola. *Weed Sci.*49:326–333.
- Martin, M., and Williams, M. 2006. Planting date influences critical period of weed control in sweet corn. *Weed Sci.* 54:928–933.
- McLelland, M. 2002. Effects of weeds on wheat. [www.agric.gov.ab.ca/crops/wheat/wtmgt04.htm](http://www.agric.gov.ab.ca/crops/wheat/wtmgt04.htm).
- Miller, D., and Paul, J.K. 2004. Common Sunflower (*Helianthus annuus*) and green foxtail (*Setaria viridis*) interference in drybean. *Weed Tech.*18:902–912.
- Mohammadi, G., Javanshir, A., and Khooei, F.R. 2004. Critical period of weed interference in chickpea. *Weed Res.* 45: 57-63.
- Murphy, T.R., and Gossett, B.J. 1998. Influence of shading by soybeans (*Glycine max* (L.) Merr.) on weed suppression. *Weed Sci.* 29: 610–615.
- Nieto, J.M., Brondo, A., and Gonzales, S.T. 1986. Critical period of the crop growth cycle for competition of weeds. *Pest Articles and News Summaries.*14 (2):59–166.
- Oliver, L.R. 1994. Principles of weed threshold research. *Weed Tech.* 2:398–403.
- Sadati, S.J. 2002. Determination of critical period of wildmustard (*Sinapis arvensis* L.) control in canola. MSc. Thesis. Gorgan Univ. Agric. Sci. Natur. Res. Gorgan. P. 80.
- Saxena, N.P., and Sheldrake, A.R. 1980. Effect of pod exposure on the yield of chickpea (*Cicer arietinum* L.). *Field Crop Res.* 3:189-191.
- Scholes, C., Clay, S.A., and Brix–Davis, K. 1995. Velvetleaf (*Abutilon theophrasti*) effect on corn (*Zea mays* L.) growth and yield in south Dakota. *Weed Tech:* 9:665–668.
- Spencer, N.R. 1984. Velvetleaf (*Abutilon theophrasti*); history and economic impact in the United States. *Econ. Bot.* 38:407–416.
- Soltani, A. 1998. Application of SAS in statistical analysis. Jehade Daneshgahi Mashad Puplication. pp. 167.
- Stoller, E.W., Hrrison, S.K., Wax, L.W., Regnier, E.E., and Nafziger, E.D. 1997. Weed interference in soybean (*Glycine max* (L.) Merr.). *Rev. Weed Sci.*3: 155–181.
- Swanton, C.J., and Weise, S.F. 1991. Integrated weed management: Rational and approach. *Weed Technol.* 5:648-656.
- Van Acker, R.C. 1992. The critical period in soybean and the influence of weed interference on soybean growth. MSc. Thesis. Univ. Guelph. pp. 104.
- Van Acker, R.C., and Kenzevic, S.Z. 2002. Critical period for weed control: The concept and data analysis. *Weed Sci.* 50:773-786.

- Van Acker, R.C., and Swanton, C.J. 1993. The critical period of weed control in soybean (*Glycine max* (L.) Merr.). Weed Sci. 41:194–200.
- Weil, R.R., Khalil N., and Tomison, P.R. 1990. Canopy response of soybean affected by growth habit and late-season competition. Agro. J. 82:498-501.
- Zeinali, E., and Ehteshami, M.R. 2003. Biology and control of important weed species. Gorgan University of Agricultural Sciences and Natural Resources. Gorgan, Iran. pp. 412.
- Zimdahl, R.L. 1988. The concept and application of weed-free period. p. 145-155 *In* M.A. Altieri and M. Libman (ed.). Weed management in agroecosystems: Ecological application. CRC Press.
- Zimdahl, R.L. 1998. Weed-crop competition; a review in weed management, ecological approaches. CRC Press, Inc. USA.



## Determination of Critical Period for Velvetleaf (*Abutilon theophrasti*) Control in Summer Seeded Soybean, Williams Cultivar

\*H. Rezvani<sup>1</sup>, N. Latifi<sup>2</sup> and E. Zeinali<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Lecturer of Golestan University of Complex Scientific and Application, <sup>2</sup>Professor, Dept. of Agronomy, Gorgan University of Agricultural Sciences and Natural Resources, <sup>3</sup>Lecturer of Gorgan University of Agricultural Sciences and Natural Resources

### Abstract

Velvetleaf (*Abutilon theophrasti*) is one of the most important weeds of soybean fields in Golestan province. A field experiment was conducted in Gorgan agricultural research station in 2007 to determine the critical period for velvetleaf control in Williams soybean (*Glycine max* (L.) Merr.) Cultivar using a randomized complete block design with 4 replications. Treatments were included two sets of weed-free (weed-control) and weed-interference (unweeded) periods. In weed-control treatments, plots kept weed-free until the following growth stages at which time velvetleaf was allowed to compete for the remainder of the season: 2-trifoliolate leaf (GDD=320), 4-leaf (GDD=520), 6-leaf (GDD=750), flowering (GDD=950) and beginning pod (GDD=1325). Unweeded treatments allowed velvetleaf to compete until soybean reached above-mentioned growth stages, when plots were maintained weed-free for the remainder of the season. In addition, study had interference and a weed-free control. Non-linear Gompertz and Logistic equations were used to determine critical weed-free period and critical timing for weed removal, respectively. The effect of weed-free treatments on pod number per plant and grain yield was significant, statistically. However, weed removal treatments have no significant effects on number of seeds per pod and seed size. All yield components except seed size and grain yield were affected significantly by weed-interference durations. Among yield components, pod number per plant had the highest correlation ( $r=0.97$ ) with the grain yield. In contrast, the lowest change was that of seed size. Based on 5 and 10 percent acceptable yield loss, critical period of velvetleaf control in soybean were 20 to 45 (from 3-leaf to flowering stage) and 25 to 35 (4- to 6-leaf stage) days after emergence, respectively

**Keywords:** Velvetleaf; Soybean; Weed interference; Critical Period of Weed Control

---

\* - Corresponding author. Email: hrezvnil4@yahoo.com