

تحلیل ریشه‌ای انتشار چندگانه مقالات پژوهشی

دکتر پیمان ادیبی*، مریم کیان‌پور**، دکتر شاهین شیرانی***

* دانشیار بیماری‌های گوارش و کبد، گروه بیماری‌های داخلی و دبیر کمیته‌ی اخلاق در پژوهش، دانشگاه علوم پزشکی اصفهان، اصفهان، ایران.

** کارشناس ارشد مامایی، گروه مامایی و عضو کمیته‌ی اخلاق در پژوهش، دانشگاه علوم پزشکی اصفهان، اصفهان، ایران.

*** استادیار قلب و عروق، رئیس کمیته‌ی اخلاق در پژوهش، دانشگاه علوم پزشکی اصفهان، اصفهان، ایران.

تاریخ دریافت: ۸۸/۴/۲۴

تاریخ پذیرش: ۸۸/۸/۲۸

چکیده

انتشار چندگانه، به معنای انتشار مجدد یک مقاله است که بخش‌های زیاد و مهمی از آن با نسخه‌ی منتشر شده‌ی قبلی هم‌پوشانی دارد؛ این عمل، اقدامی غیر اخلاقی است. این مطالعه با هدف بررسی الگوهای انتشار مجدد و تعیین علت و زمینه‌ی ریشه‌ای پدید آمدن این وضعیت در مقالات محققین دانشگاه علوم پزشکی اصفهان و ارایه‌ی راهکار برای جلوگیری از آن به اجرا درآمد.

در طی سال‌های ۱۳۸۴ تا ۱۳۸۷، کلیه‌ی موارد کشف شده‌ی انتشار چندگانه که به کمیته‌ی اخلاق در پژوهش‌های علوم پزشکی دانشگاه اصفهان ارجاع شده بود، جهت بررسی انتخاب شد. پس از احراز واقعی بودن انتشار چندگانه، بررسی‌های لازم با مصاحبه و مرور مکاتبات و مستندات انجام شد و سپس ترسیم مسیر ریشه‌ای انجام گرفت. پس از بررسی موارد و با دسته‌بندی علل ریشه‌ای، راهکارهایی جهت جلوگیری از انتشار چندگانه ارایه گردید.

از ۹ مقاله‌ی مشمول انتشار چندگانه، ۸ مقاله به صورت چاپ رونوشت (Copy publishing) و یک مقاله نیز به صورت حداقل واحد قابل انتشار (Least publishable unit) یا همان برش کالباس (Salami Slicing) چاپ مجدد شده بود. این مقالات در ۱۶ مجله چاپ شده بود که از این تعداد تنها ۵ مجله دارای ضریب تأثیر گذاری بودند و ۱۰ مورد از آن‌ها خارجی و مابقی داخلی بودند. ۷ مقاله به زبان فارسی و دو مقاله به زبان انگلیسی انتشار یافته بود.

نتایج مطالعه‌ی حاضر نشان می‌دهد که جامعه‌ی علمی کشور هنوز با اصول حرفه‌ای پژوهش آشنا نیست و بسیاری از موارد انتشار چندگانه به دلایل غیر عمدی و از روی ناآگاهی رخ داده است. توصیه می‌شود ضمن برخورد رسمی با موارد انتشار چندگانه‌ی همراه با تخطی از موازین حق مؤلف و اطلاع‌رسانی در مورد احکام کمیته‌ی اخلاق در پژوهش دانشگاه، آموزش همگانی اعضای هیأت علمی درباره‌ی غیر اخلاقی بودن این موضوع و نحوه‌ی تعامل با روند بررسی مقالات و چگونگی مکاتبه با تحریریه‌ی مجلات جهت پی‌گیری مقاله انجام پذیرد.

انتشار چندگانه، علل ریشه‌ای، راهکارهای جلوگیری.

مقدمه:

روش‌ها:

یافته‌ها:

نتیجه‌گیری:

واژگان کلیدی:

تعداد صفحات: ۸

تعداد جدول‌ها: ۱

تعداد نمودارها: -

تعداد منابع: ۱۵

آدرس نویسنده مسؤؤل: مریم کیان‌پور، کارشناس ارشد مامایی، گروه مامایی و عضو کمیته‌ی اخلاق در پژوهش، دانشگاه علوم پزشکی اصفهان، اصفهان، ایران.

E-mail: kianpour@mail.mui.ac.ir

مقدمه

(Fragmented)، قبلی (Prior)، تکراری (Repetitive) و برش کالباسی (Salami slicing) است.

در اثر انتشار چندگانه به حجم متون موجود، موضوعات تکراری اضافه می‌شود که تأثیر نامناسبی بر متاآنالیز می‌گذارد، وقت ویرایشگران، مرور کنندگان، دانشمندان و خوانندگان و نیز منابع مجلات اتلاف می‌گردد و در نهایت از قانون حقوق مؤلفین و مصنفین (Copyright) تخلف می‌شود (۱۲).

در حال حاضر، حدود و تعاریف انتشار چندگانه مقالات علمی به خوبی تدوین نشده است و اقلام گوناگون آن در ذات و نیت اصلی پدید آورنده یکسان نیست؛ اما واضح است که انتشار محتوای یکسان در چند مجله با هدف بهره برداری و کسب منافع فردی، تقلب و جلوه دادن یک برون‌داد به صورت مقاله، کاری غیر اخلاقی است. علاوه بر این باید توجه داشت که اقدام به یک تخلف پژوهشی غیر اخلاقی در مواردی مستوجب اقدامات انضباطی است و تصمیم یا قضاوت نادرست در مورد یک اقدام شبهه‌ناک و یا اتهام وارد کردن به اعضای جامعه علمی نیز می‌تواند غیر اخلاقی و غیر منطقی باشد؛ به همین دلیل مشخص کردن دقیق تعاریف در این حوزه برای تصمیم‌گیرندگان از اهمیت به‌سزایی برخوردار است. در این مطالعه با هدف اصلاح فرآیند سعی شد تا انواع انتشار چندگانه مقالات با توجه به علل و زمینه‌های ریشه‌ای پدیدآمدن هر حادثه در دانشگاه علوم پزشکی اصفهان مشخص شود.

روش‌ها

این مطالعه‌ی توصیفی به بررسی علل انجام انتشار چندگانه در طی سال‌های ۱۳۸۷-۱۳۸۴ در تمام موارد کشف شده‌ی کمیته‌ی اخلاق در پژوهش‌های علوم

انتشار و چاپ یک دست‌نوشته‌ی علمی، نتیجه‌ی چندین ماه برنامه‌ریزی و اجرای یک پروژه است. در تلاش علمی که با علاقه‌ی شدیدی دنبال می‌شود، کار باید صادقانه، به درستی و هدفمند دنبال گردد و بدون هرگونه سوگرایی، نتایج به صورت صحیح و حقیقی گزارش شود (۱-۲). البته انحرافات نیز ممکن است در اثر نادیده گرفتن عمدی و یا سهوی موضوعات رخ دهد که به عنوان «خلاف کاری علمی (Scientific misconduct)» شناخته می‌شود (۳-۵). انواع مختلفی از خلاف کاری علمی شناسایی شده است که باید به آن‌ها توجه خاصی مبذول شود؛ این موارد به طور معمول شامل اطلاعات ساختگی (Fabrication)، اطلاعات تحریف شده (Falsification)، سرقت تألیفات (Plagiarism)، اطلاعات با منشأ کپی و پیاده کردن از محیط‌های مجازی نظیر اینترنت (Cyberplagiarism)، اطلاعات با منشأ خود دزدی ادبی (Self-plagiarism) به صورت استفاده از منابع تحقیقاتی خود فرد در گذشته و انتشار چندگانه (Duplicate publication) می‌باشد (۶-۸).

مقوله‌ی انتشار چندگانه یا تعدد نشر، یکی از شایع‌ترین موضوعاتی است که ویرایشگران مجلات دست به گریبان آن هستند. این عمل می‌تواند از نیمه کردن اطلاعات تا به حداقل رساندن بخش‌های قابل چاپ (Minimal publishable unit)، متغیر باشد (۹). انتشار چندگانه، چاپ یک مقاله است به نحوی که بخش‌های زیاد و مهمی از آن با نسخه‌ی منتشر شده در حال حاضر دارای نقاط مشترک بوده، هم‌پوشانی داشته باشد (۱۰-۱۱). عبارات دیگر به کار رفته در این مورد شامل دوتایی (Dual)، تقسیم شده (Divided)، چاپ مجدد (Republication)، قطعه (تکه) شده

دسته، نمونه‌ها یکسان، یافته‌ها و متن متفاوت و زبان نگارش دو مقاله یکسان یا متفاوت است.

۳- انتشار مجدد مقاله با افزودن نمونه‌ها یا روش‌ها یا یافته‌هایی به مقاله‌ی اصلی با هدف اصلاح محتوا یا ارتقای سطح انتشار یا چاپ نتایج جداگانه‌ی مراکز در یک مطالعه‌ی چند مرکزی که به روش «گوشت‌کوبی (Meat extender)» هم مشهور است. در این دسته، نمونه‌ها و یافته‌ها متفاوت، متن مشابه و زبان نگارش دو مقاله یکسان یا متفاوت است.

۴- انتشار اجزایی از مطالعه‌ی اصلی مثل انتشار نتایج تحلیل زیر گروه‌های یک مطالعه‌ی واحد به طور جداگانه؛ در این دسته، نمونه‌ها و یافته‌ها متفاوت، متن مشابه و زبان نگارش دو مقاله یکسان یا متفاوت است.

۵- انتشار دو گانه‌ی واقعی یا چاپ رونوشت با زبان‌های متفاوت که «چاپ ترجمه (Translation publishing)» نیز نامیده می‌شود؛ در این دسته، نمونه‌ها، یافته‌ها و متن یکسان و زبان نگارش دو مقاله متفاوت است.

احکام کمیته‌ی اخلاق در پژوهش‌های علوم پزشکی درباره انتشار چندگانه بر این اساس صادر می‌شود که

- چاپ مقاله با محتوای درونی مشابه، در دو مجله با زبان یکسان (Duplication Publication) تخلف محسوب می‌گردد.

- چاپ مقاله با محتوای درونی مشابه در دو مجله با زبان متفاوت بلامانع است.

- چاپ مقاله پس از ارائه در یک کنگره با ذکر محل ارائه‌ی مقاله بلامانع است. لازم به ذکر است که ارائه‌ی مقالات بسیار مهم در صورتی که در

پزشکی دانشگاه علوم پزشکی اصفهان که از مسیرهای دفتر علم‌سنجی دانشگاه، هیأت تحریریه‌ی مجلات مختلف دانشگاه، هیأت ممیزه و گزارش‌های پراکنده توسط مراجع رسمی و غیر رسمی دیگر در دانشگاه جهت بررسی به این کمیته ارجاع شده بود، پرداخت.

در کمیته‌ی اخلاق در پژوهش‌های علوم پزشکی دانشگاه علوم پزشکی اصفهان، پس از احراز واقعی بودن انتشار چندگانه توسط کارشناسان، بررسی‌های لازم با انجام مصاحبه‌های هدفمند، مرور مکاتبات و مستندات و تحلیل علت ریشه‌ای تا جمع‌آوری ادله‌ی کافی جهت صدور حکم انجام می‌گیرد. بر طبق تعریف کمیته‌ی اخلاق، علل ریشه‌ای، علل زمینه‌ای اختصاصی هستند که قابل تشخیص و تمیز بوده، امکان مهار یا تثبیت آن‌ها وجود دارد و توصیه‌های اثر بخش برای پیش‌گیری از آن‌ها قابل تدوین است. تحلیل ریشه‌ای در طی چهار مرحله‌ی گردآوری داده، ترسیم نمودار علل ریشه‌ای، تشخیص و استخراج علل نهایی و خلق توصیه و به کارگیری آن به اجرا در می‌آید (۱۳).

در این مطالعه دسته‌بندی انواع انتشار چندگانه بدین نحو بود (۱۴):

۱- انتشار دوگانه یا «چاپ رونوشت (Copy publishing)» یک مقاله در دو مجله که ممکن است با تعویض یا تغییر نویسندگان همراه باشند. در این دسته، نمونه‌ها، یافته‌ها، متن و زبان نگارش دو مقاله یکسان است.

۲- انتشار «حداقل واحد قابل انتشار (Least publishable unit)» از پژوهش در هر مقاله با هدف افزایش تعداد مقالات حاصل از یک مطالعه که به عنوان «برش کالباس (Salami Slicing)» نیز مشهور است. در این

به انتشار چندگانه‌ی مقاله و ۲ مورد مربوط به ارائه در همایش‌ها بود. از ۹ مقاله‌ی مشمول انتشار چندگانه، ۸ مقاله دو بار و یک مقاله سه بار چاپ شده بود. حداقل تعداد نویسندگان در مقالات اصلی و انتشار چندگانه ۱ و حداکثر تعداد نویسندگان در هر دو، ۷ نفر بود.

نتایج حاصل از تحلیل ریشه‌ای این ۹ مورد در جدول ۱ آورده شده است. مشاهده می‌شود که تنها در دو مورد، نویسنده عالمانه و عامدانه اقدام به انتشار چندگانه‌ی مقاله نموده است.

کنگره‌ی دانشجویی و یا یک کنگره محلی پیشتر ارائه شده باشد، در کنگره بین‌المللی بلامانع است. پس از بررسی موارد و با دسته‌بندی حوادث اتفاق افتاده، تلاش شد علل انجام انتشار چندگانه و روش‌های جلوگیری از آن تدوین شود.

یافته‌ها

در طی سال‌های ۱۳۸۴ تا ۱۳۸۷، یازده مورد به علت چاپ مجدد به کمیته‌ی اخلاق در پژوهش دانشگاه علوم پزشکی اصفهان ارجاع شد که ۹ مورد آن مربوط

جدول ۱. علت‌های ریشه‌ای چاپ مجدد مقالات در دانشگاه علوم پزشکی اصفهان

رد	علت‌های ریشه‌ای چاپ مجدد مقالات	IF* مجله‌ی اول	IF* مجله‌ی دوم	IF سوم مجله‌ی اول	تعداد نویسندگان مجله‌ی اول	تعداد نویسندگان مجله‌ی دوم	تعداد نویسندگان مجله‌ی سوم	ترتیب اسامی نویسندگان	زبان چاپ مقاله
۱	- درج مقاله به صورت چندگانه توسط دستیار طرح بدون اطلاع نویسنده‌ی مسؤول - عدم رعایت شرایط ارسال به مجله توسط دفتر مجله	۰	۱/۵۵۳	-	۲	۳	-	اضافه شده است	یکسان
۲	- عدم آگاهی نویسندگان از غیر اخلاقی بودن ارسال چندگانه - اقدام تحریریه‌ی مجله به چاپ مقاله بدون اطلاع نویسندگان	۰	۰	-	۵	۶	-	اضافه شده است	یکسان
۳	- عدم پاسخ به مکاتبات نویسنده‌ی مسؤول توسط مجله - عدم هماهنگی مجله در ارسال نسخه‌ی پیش چاپ به نویسنده‌ی مسؤول و آگاه نکردن وی از پیشرفت کار	۰	۰	-	۲	۲	-	یکسان	یکسان
۴	- عدم ارسال پاسخ مکاتبات نویسنده‌ی مسؤول توسط مجله - عدم هماهنگی مجله در ارسال نسخه‌ی پیش چاپ به نویسنده‌ی مسؤول و آگاه کردن وی از پیشرفت کار	۰	۰	۳/۲۹	۳	۳	۳	یکسان	یکسان
۵	- ارسال عامدانه‌ی نسخه‌ی مجله‌ی اول به مجله‌ی دوم بدون اطلاع سایر نویسندگان با تغییر ترتیب و نوع اسامی - چک نکردن اصالت مقاله توسط مجله‌ی دوم قبل از پذیرش مقاله	۰	۰	-	۵	۴	-	متفاوت	یکسان
۶	- عدم پاسخ به مکاتبات نویسنده‌ی مسؤول توسط مجله - ارسال مجدد مقاله توسط نویسنده‌ی مسؤول با توجه به عدم پاسخ به مکاتبات مجله‌ی اول	۰	۲/۰۹۹	-	۷	۷	-	یکسان	یکسان
۷	- ارسال عامدانه‌ی مقاله با مواد و روش‌های یکسان (نتایج متفاوت ارگان‌های مختلف و ارائه‌ی بحث بر همین مبنا)	۰/۴۹۹	۱/۲۱	-	۶	۶	-	یکسان	یکسان
۸	- اقدام عامدانه تحریریه‌ی مجله به چاپ مقاله بدون اطلاع نویسندگان	۰	۰	-	۱	۱	-	یکسان	یکسان
۹	- اقدام عامدانه‌ی تحریریه مجله به چاپ مقاله بدون اطلاع نویسندگان - عدم آگاهی نویسندگان از غیر اخلاقی بودن ارسال چندگانه	۰	۰	-	۷	۷	-	یکسان	یکسان

* Impact factor (ضریب نفوذ)

فاقد سازوکار پاسخ‌گویی به نویسنده‌ی مسؤول و شفافیت در گردش کار مقالات ارسالی می‌باشد؛ نویسنده در چنین شرایطی خود را محق می‌داند که همزمان و یا با فاصله‌ای اندک، مقاله‌ی خود را به چند مجله برای چاپ عرضه نماید. مجلات نیز با وجود آگاهی از این وضعیت، از اصلاح آن عاجز بودند و در اکثر مجلات در بخش راهنمای نویسندگان نیز مطلبی در این باره آورده نشده بود. شرایط مشابهی هنوز هم در برخی مجلات پژوهشی داخلی و حتی مجلات به نسبت معتبر بین‌المللی موجود است. همچنین روند داوری طولانی، عدم ارائه‌ی پاسخ به مکاتبات نویسنده و فقدان پایگاه الکترونیک پی‌گیری وضعیت مقاله از نمودهای دیگر این نظام است. در این حالت، هیچ استاندارد و یا پروسه‌ی جامع و درستی برای بررسی انتشار چندگانه وجود ندارد؛ مرور کنندگان مقالات هر زمان که متوجه این موضوع شوند و یا گزارشی درباره‌ی احتمال آن دریافت کنند که امکان انتشار چندگانه وجود دارد، با نویسندگان ارتباط برقرار نموده، این موضوع را بررسی می‌نمایند.

امروزه اکثر ویرایشگران دست‌نوشته‌ها را به دقت بررسی و اسکن می‌کنند و از نویسندگان راجع به امکان چاپ مجدد مقاله قبل از شروع پروسه‌ی بررسی، سؤال می‌نمایند؛ چرا که این مقوله اگر به درستی رعایت نشود، نقص قوانین حقوق نویسنده (Copyright) است (۱۵). اکثر مجلات معتبر نیز از محقق می‌خواهند که اصالت مطالعه‌ی خود را در فرم مخصوصی ابراز نماید و حق مالکیت معنوی مقاله را به ایشان واگذار کند. بدین صورت نویسنده پس از ارسال مقاله ضمانت می‌کند که مقاله را جهت چاپ به مقصد دیگری ارسال ننماید؛ به علاوه پس از چاپ نیز حق نشر مقاله به هر

از بین ۱۶ مجله چاپ‌کننده مقالات فوق، تنها ۵ مجله دارای ضریب تأثیر گذاری و ۱۱ مجله دیگر فاقد آن بوده‌اند، ۹ مجله در پایگاه اطلاعات علمی ISI ایندکس شده بود و ۱۰ مجله خارجی و ۶ مجله هم داخلی بود. از مقالات انتشار چندگانه، ۷ مقاله به زبان انگلیسی و ۲ مقاله به زبان فارسی انتشار یافته بود.

۸ مقاله‌ی انتشار چندگانه به صورت «چاپ رونوشت (Copy publishing)» (۸۸/۹ درصد) و یک مقاله‌ی دیگر (۱۱/۱ درصد) به صورت «برش کالباس (Salami Slicing)» بود.

بحث

تصمیم به انتشار مجدد یک مقاله‌ی واحد به یک شکل در دو مجله و اقدام به آن، عملی غیر اخلاقی تلقی می‌شود. مطالعه‌ی حاضر نشان می‌دهد که اطلاق انتشار دوگانه یا چندگانه به دسته‌ای از مقالات و حکم دادن به غیر اخلاقی بودن عمل محقق اصلی و احراز شرایط تقصیر یا قصور در مورد وی، امری سهل و قضاوتی آسان نیست.

مسأله‌ی ناآگاهی از غیر اخلاقی بودن عمل و در نتیجه تغییر قضاوت راجع به انتشار چندگانه از دیدگاه اخلاقی در شرایط ما امری قابل تأمل است. جامعه‌ی علمی کشور هنوز با اصول حرفه‌ای در امور علمی و پژوهشی آشنا نیست و اکثر نویسندگان از این که چه مواردی به عنوان انتشار چندگانه در نظر گرفته می‌شود، آگاهی ندارند و بررسی موضوع حاکی از عمدی نبودن مسأله است؛ اما ندانستن قانون، نویسندگان را تبرئه نمی‌کند (۱۵).

مجلات علمی داخلی تا همین اواخر دارای نظام مدیریت نشر سنتی بودند که این نظام علاوه بر کندی،

ارائه‌ی پاسخ به نظرات کارشناسی، عدم پاسخ نهایی مجله در پذیرش یا عدم پذیرش، تحویل دآوری و تعدد مکاتبات و موارد مشابه باشد. همچنین درباره‌ی مجلات داخلی می‌توان با هماهنگی تحریریه، زمان بندی مناسب بازبینی و کارشناسی مقالات را تعیین نمود و پایگاه الکترونیکی مجلات را به نحوی بازسازی کرد که واجد شفافیت درباره روند کارشناسی باشد؛ با یکسان سازی نحوه‌ی تعاملات با نویسندگان نیز زمینه ایجاد تخلف احتمالی ارسال به مجلات متعدد برچیده خواهد شد.

نویسندگان این مقاله راه‌های زیر را برای اجتناب از انتشار چندگانه پیشنهاد می‌کنند:

- ۱) همه‌ی مقالات مرتبط با موضوع را بیان کنید و مقالاتی را که ارسال اما هنوز پذیرفته نشده‌اند، ضمیمه نمایید.
- ۲) در فرستادن دست‌نوشته‌ها و اطلاعات جدید که در آن وجود دارد، صادق باشید.
- ۳) شرایطی مجله‌ی مربوط در زمینه‌ی پذیرش دست‌نوشته‌ی علمی و اجازه‌ی چاپ یک دست‌نوشته را رعایت نمایید.
- ۴) به جای ارائه نتایج و موشکافی آن در قالب حداقل بخش‌های قابل چاپ، اولویت را به چاپ یک مقاله‌ی «کلاسیک»، مفصل و کامل بدهید.

نوع ممکن، حتی پیاده کردن بیش از یک بار پرونده‌ی الکترونیک مقاله از محل پایگاه اطلاع رسانی همان مجله توسط نویسنده، مشمول قوانین مالکیت معنوی می‌گردد. واضح است که اقدام خلاف این توافق علاوه بر این که غیر اخلاقی تلقی می‌شود، غیر قانونی است و این خدشه به اعتبار قانونی مجله دوم چاپ کننده‌ی مقاله نیز وارد می‌شود. برخی مجلات مقالاتی را که حاوی مواد و موضوعاتی باشد که در جایی دیگر و به هر میزانی گزارش شده باشد، چاپ نمی‌کنند (۱۵) و متناسب با آن، نویسنده باید در نامه‌ای به سردبیر در مورد کلیه‌ی نشرها، مقالات و مطالب قبلی که احتمال دارد با مطلب فعلی ایجاد تشابه نمود و چاپ مجدد را مطرح کند، گزارش ارائه نماید؛ این نامه می‌تواند در برگیرنده‌ی موضوع انتشار قبلی همین مقاله و یا ارسال آن به صورت همزمان جهت چاپ به مؤسسه انتشاراتی دیگری باشد (۱۰).

بر اساس نتایج این بررسی توصیه می‌شود که آموزش کاملی درباره‌ی غیر اخلاقی بودن ارسال چند گانه‌ی مقاله‌ی واحد برای چاپ به مجلات متعدد، نحوه‌ی تعامل با روند بررسی مقالات و مکاتبه جهت پی‌گیری مقاله با تحریریه‌ی مجلات به اعضای هیأت علمی ارائه شود و اطلاع رسانی در مورد احکام کمیته‌ی اخلاق در پژوهش‌های علوم پزشکی دانشگاه درباره انتشار چندگانه نیز به انجام رسد. این آموزش‌ها باید واضح و حاوی دستور العملی برای نحوه‌ی تعامل در دیرکرد پاسخ کارشناسی به مقاله، دیرکرد نویسنده در

References

1. Issued by Office of Science and Technology Policy with a Request for Public Comment. Proposed federal policy on research misconduct to

protect the integrity of the research record. Fed Register 1999; 64(198): 55722-5.

2. Office of Research Integrity USPHS. Institutions

- elaborate PHS definition of scientific misconduct. Newsletter 1995; 3(2): 5.
3. Office of Research Integrity USPHS. ORI provides working definition of plagiarism. Newsletter 1994; 3(1): 5.
 4. Committee on Publication Ethics. Guidelines on good publication practice. [Online]. 2009. Available from: URL: <http://publicationethics.org/code-conduct>
 5. Glick M. Plagiarism, salami, ghostwriting and other forms of flattery. J Am Dent Assoc 2006; 137(2): 140-2.
 6. Eysenbach G. Report of a case of cyber-plagiarism-and reflections on detecting and preventing academic misconduct using the Internet. J med Internet Res 2000; 2(1): e4.
 7. Schrader ES. Perils and pitfalls of plagiarism and how to avoid them. AORN J 1980; 31(6): 981-2.
 8. Armstrong JD. Plagiarism: what is it, whom does it offend, and how does one deal with it? Am J Roentgenol 1993; 161(3):479-84.
 9. DeMaria AN. Duplicate publication: insights into the essence of a medical journal. Journal of the American College of Cardiology 2003; 41(3): 516-7.
 10. International Committee of Medical Journal Editors. Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals: writing and editing for biomedical publications. [Online]. 2008. Available from: URL: <http://www.icmje.org>.
 11. Jefferson T. Redundant publication in biomedical sciences: scientific misconduct or necessity? Sci Eng Ethics 1998; 4(2): 135-40.
 12. World Association of Medical Editors. Duplicate publication. [Online]. 2005. Available from: URL: <http://www.wame.org/wame-listserve-discussions/duplicate-publication>.
 13. Rooney JJ, Vanden Heuvel LN. Root cause analysis for beginners. Quality progress 2004; 45-53.
 14. Hegyvary ST. What every author should know about redundant and duplicate publication. Journal of Nursing Scholarship 2005; 37(4): 295-7.
 15. von Elm E, Poggia G, Walder B, Tramer MR. Different patterns of duplicate publication: an analysis of articles used in systematic reviews. JAMA 2004; 291(8): 974-80.

Received: 2009.7.15
Accepted: 2009.11.18

Fundamental Analysis of Duplicate Publication of Research Papers

Peyman Adibi MD^{*}, Maryam Kianpour MSc^{**},
Shahin Shirani MD^{***}

^{*} Associate Professor of Gastroenterology, Department of Internal Medicine, School of Medicine and Secretary of Ethics in Research Committee, Isfahan University of Medical Sciences, Isfahan, Iran.

^{**} Department of Midwifery, School of Nursing and Midwifery and Member of Ethics in Research Committee, Isfahan University of Medical Sciences, Isfahan, Iran.

^{***} Assistant Professor, Department of Cardiology, Head of Ethics in Research Committee, Isfahan University of Medical Sciences, Isfahan, Iran.

<p>Background:</p> <p>Methods:</p> <p>Findings:</p> <p>Conclusion:</p> <p>Key words:</p>	<p>Abstract</p> <p>Duplicate publication is publication of a paper which overlaps with another published paper in many important parts and is essentially considered unethical. So, this study was carried out to evaluate the pattern of duplicate publication as well as determining the causes of this phenomenon among the papers of researchers of Isfahan University of Medical Sciences.</p> <p>All cases of discovered duplicate publication during 2005 to 2008 referred to the committee of ethics were studied. After confirmation of duplicate publication, the cases were assessed by interviewing and reviewing the documents; then the fundamental roots was drawn. After analyzing the cases and categorizing the fundamental causes, a classification and definition of duplicate publication phenomenon was presented.</p> <p>Out of the nine underwent duplicate publication papers, eight were “Copy publishing” and the other was “Least publishable unit” (or Salami Slicing). From sixteen journals where papers were published, only five had impact factor and six were Iranian. Seven papers were in Persian and two in English.</p> <p>According to our findings, our country’s scientific community is not familiar with the professional rules of scientific and research work, so most of the duplicate publications are uninformed and non-intentional. To prevent duplicate publishing, besides taking legal action against duplicate publication with copy right infringement, the way to interact with the trend of review of papers, correspondence with the editors of journals, and announcement of rules of committee of ethics in research should be taught to faculty members and researchers.</p> <p>Duplicate publication, Fundamental roots, Preventive ways.</p>
<p>Page count:</p> <p>Tables:</p> <p>Figures:</p> <p>References:</p> <p>Address of Correspondence:</p>	<p>8</p> <p>1</p> <p>-</p> <p>15</p> <p>Maryam Kianpour MSc, Department of Midwifery, School of Nursing and Midwifery and Member of Ethics in Research Committee, Isfahan University of Medical Sciences, Isfahan, Iran. E-mail: kianpour@mail.mui.ac.ir</p>