

جغرافیا و توسعه شماره ۲۶ بهار ۱۳۹۱

وصول مقاله : ۱۳۸۹/۱۲/۸

تأیید نهایی : ۱۳۹۰/۷/۱۵

صفحات : ۲۰-۱

رتبه‌بندی سطح پایداری نقاط روستایی بر اساس مدل وایکور

مطالعه موردی : روستاهای شهرستان فسا - استان فارس

دکتر سیدعلی بدری^۱، دکتر حسنی فرجی سبکبار^۲، دکتر مجتبی جاودان^۳، دکتر حجت‌اله شرفی^۴

چکیده

توسعه پایدار روستایی بر مبنای نگرشی کل‌نگر، در راستای تحقق بخشی به ایجاد و استمرار فرایندهای توسعه در ابعاد مختلف اجتماعی، اقتصادی و زیست‌محیطی نواحی روستایی است. پایش چنین رهیافتی در عمل، نیازمند توجه به عناصر و عوامل تأثیرگذاری است که در قالب مجموعه شاخص‌های پایداری و در یک چارچوب منسجم و به‌هم پیوسته ارائه و تبیین شوند. هدف این تحقیق شناخت و طراحی فرآیند تحلیل شبکه تصمیم‌گیری چندمعیاره در سنجش توسعه پایدار و تبیین پیوندهای بین عناصر و عوامل فعال و مؤثر در این زمینه است که دستیابی به آن از طریق بررسی ویژگی‌ها، مؤلفه‌ها و معرف‌های توسعه پایدار در یک ناحیه روستایی واقع در محدوده شهرستان فسا از استان فارس با استفاده از مدل‌های تصمیم‌گیری چندمعیاره (MCDM) و فرآیند تحلیل شبکه‌ای (ANP) و با بهره‌گیری از مدل وایکور انجام شده است.

در این تحقیق از شاخص‌های لحاظ شده مربوط به هریک از ابعاد پایداری برای سنجش نواحی روستایی استفاده شده است. بر اساس چنین هدفی، فرضیه تحقیق این‌گونه صورت‌بندی شده که بین سطوح پایداری (اجتماعی، اقتصادی و محیطی) منطقه مورد مطالعه تفاوت معناداری وجود دارد. روش‌شناسی تحقیق توصیفی و تحلیلی بوده و با استفاده از مدل وایکور ۲۵۰ خانوار از چهار بخش شهرستان فسا مورد بررسی قرار گرفته که در فرآیند انجام آن، پس از محاسبه وزن‌ها با استفاده از تکنیک تحلیل شبکه، تفاوت در میزان پایداری ابعاد اقتصادی، اجتماعی و محیطی نواحی روستایی این شهرستان مشخص می‌شود. یافته‌های تحقیق نشان می‌دهد این روش برای حل مسائل تصمیم‌گسسته، بر مبنای انتخاب بهینه‌ترین گزینه از میان گزینه‌های موجود بر اساس رتبه‌بندی از قابلیت بالایی برخوردار است.

کلیدواژه‌ها: توسعه پایدار، رتبه‌بندی پایداری، مدل وایکور، نواحی روستایی، شهرستان فسا.

sabadri@ut.ac.ir

hfaraji@ut.ac.ir

hsharafi@mail.uk.ac.ir

۱- استادیار دانشکده جغرافیا، دانشگاه تهران (نویسنده مسؤل)

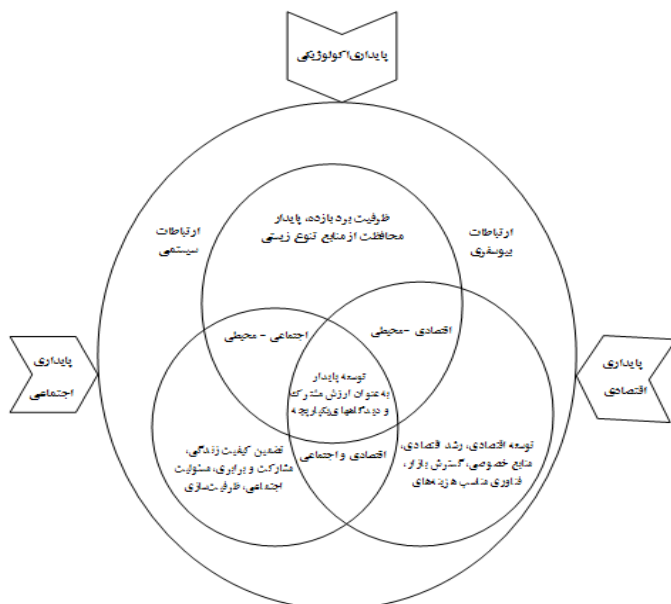
۲- استادیار دانشکده جغرافیا، دانشگاه تهران

۳- استادیار جغرافیا و برنامه‌ریزی روستایی، دانشگاه تربیت مدرس

۴- استادیار جغرافیا، دانشگاه شهید باهنر کرمان

مقدمه

کرد که در کنش متقابل یا وابستگی با یکدیگر قرار دارند. مجموعه عوامل درونی یعنی ساخت و متغیرهای اجتماعی، اقتصادی و عوامل بیرونی ملی، منطقه‌ای و بین‌المللی در پیوند با یکدیگر نظام روستا را مشخص می‌نمایند. بنابراین شناخت هر منطقه‌ی روستایی و عملکرد آن نیازمند توجه به مجموعه‌ی ساختارها، روابط و جریان‌های حاکم بر منطقه می‌باشد که نتیجه‌ی عمل متقابل مجموعه‌ی عناصر و زیر-سیستم‌های درونی و سیستم‌های مرتبط بیرونی است (Dodds and Venables, 2005:8).



شکل ۱: عملکرد برهم کنش ابعاد توسعه پایدار از دیدگاه سیستمی
مأخذ: Sadler, 1999:20

بر این اساس در چارچوب تئوری توسعه پایدار، اجتماعات روستایی و انسان روستایی با زمین زیرپایش به‌گونه‌ای توأمان و یکپارچه مطرح نظر قرار می‌گیرد زیرا پایداری فضای روستایی ناظر بر ایجاد توازن میان انسان، محیط و فعالیت‌های اقتصادی اوست؛ به تعبیر دیگر توسعه‌ی پایدار روستایی نقطه توازن و تعادل در جهت تحقق اهداف توسعه روستایی در هر یک از ابعاد محیطی، اجتماعی و اقتصادی است (بدری و طاهرخانی، ۱۳۸۷: ۷۰). با توجه به چند بُعدی بودن اهداف توسعه‌ی

توسعه پایدار با مبانی پیچیده‌ای که با خود همراه دارد، سال‌ها است که در ادبیات جهانی مورد بررسی قرار می‌گیرد. به دلیل به بن‌بست رسیدن فرآیند توسعه‌ای که از دهه‌ی ۱۹۴۰ شروع شده، از دهه‌ی ۱۹۸۰ نگاهی جدید به توسعه و توجه خاصی به مسائل محیط زیست صورت گرفت. این موضوع مبنای نظریات پایداری قرار گرفت (Roseland, 1971: 199).

پذیرش تعریف توسعه‌ی پایدار از دیدگاه کمیسیون جهانی ملل متحد که در آن توسعه‌ای را پایدار می‌داند که نیازهای نسل حاضر را بدون چشم‌پوشی از توان تولید آتی برای پاسخگویی به نیازهای نسل آینده تأمین کند، به لحاظ دشواری در تعیین نیازهای آیندگان با اشکالاتی مواجه است (Taylor, 2002:2). با این حال در رابطه با سنجش پایداری، شاخص‌های ثابت و مشخصی وجود ندارد که بر اساس آن بتوان وضعیت موجود و آینده را پیش‌بینی کرد. در اغلب موارد متناسب با شرایط کشورهای مختلف و دوره‌های تاریخی برای سنجش پایداری در سطح ملی و محلی از شاخص‌های خاصی استفاده شده است. البته از اواخر دهه‌ی ۱۹۹۰ نوعی همگرایی برای شناسایی بهتر ابعاد توسعه‌ی پایدار به وجود آمده و در مطالعات پایداری به ابعاد اقتصادی، اجتماعی، سیاسی و زیست‌محیطی به طور همزمان توجه شده است (پاگ، ۱۳۸۳: ۳۶).

جامعه‌ی روستایی به عنوان روش ویژه زندگی، شیوه‌های تولید و مصرف، نهادها و قوانین رفتاری آن، همراه به همه‌ی پیچیدگی‌هایش را می‌توان به خوبی، همچون یک نظام در نظر گرفت. اجزای نظام روستایی که می‌توان آن را ساخت درونی نظام نیز تعریف کرد، مجموعه‌ای از نهادهای اجتماعی، اقتصادی، الگوهای توزیع منابع، شیوه‌های تولید و قوانین رفتاری و هنجارهای مربوط به خود است. لذا نظام روستایی را می‌توان به مثابه مجموعه‌ای از اجزای یاد شده تعریف

حال گسترش می‌باشد (Braband et al, 2003:436). با این وجود، کاربست آن‌ها مستلزم بهره‌گیری از چارچوب‌ها و همچنین مدل‌هایی است که سازگاری لازم را با هدف مطالعه داشته باشند (بدری، ۱۳۸۰: ۶۷؛ طبیبیان، ۱۳۷۸: ۵۸ و Kom, 2001: 144).

با توجه به هدف اصلی تحقیق حاضر، مبنی بر استفاده از یک مدل مناسب برای رتبه‌بندی سطوح پایداری نواحی روستایی، در این مقاله با تأکید بر رویکرد توسعه پایدار جهت سنجش میزان پایداری ابعاد اقتصادی، اجتماعی و محیطی روستاهای شهرستان فسا از مدل وایکور استفاده شده است. برای این منظور ابتدا چارچوب سازماندهی شاخص‌های پایداری مطرح و سپس با معرفی اجمالی روش‌ها و مدل‌های سنجش و اندازه‌گیری، متناسب با اهداف مورد نظر تحقیق، ویژگی‌ها و خصوصیات برخی از آنها ارائه می‌شود. آنگاه با استفاده از نتایج به دست آمده از مقایسه زوجی در نرم‌افزار Super Decision و بهره‌گیری از مدل وایکور سطح توسعه پایدار مورد سنجش قرار می‌گیرد.

چارچوب‌های سازماندهی شاخص‌های پایداری

"چارچوب شاخص‌های پایداری"^۱ از حیث مفهومی ساختاری است که سازماندهی عناصر یا مؤلفه‌های بنیادین و هم‌پیوند توسعه پایدار (در ابعاد محیطی، اجتماعی و اقتصادی) را در قالب تصویری کلی و واحد بر عهده دارد؛ از سویی به دلیل آنکه موضوعات مرتبط با توسعه پایدار فراوان، پیچیده و به هم وابسته می‌باشد، چارچوبی مورد نیاز است تا بتواند مبتنی بر رهیافتی چندرشته‌ای و فراگیر، موضوعات با اهمیت پایداری را یکپارچه نموده و تغییرات اصلی برای نیل به اهداف توسعه پایدار را، برآورده نماید (LEPAE, 1998: 2).

به طور اصولی چارچوب مفهومی دارای ارتباط متقابل، اصول و ایده‌هایی است که به سازماندهی و جهت‌دهی تفکر درباره پیامدها یا عناوین خاص در زمینه پایداری

پایدار روستایی اعم از کاهش فقر و رفع سوء تغذیه، تأمین حداقل خدمات عمومی، توسعه فرصت‌های شغلی، بهبود بهره‌وری و افزایش درآمد، افزایش تولیدات کشاورزی و مواد غذایی، تأمین امنیت غذایی، انتقال منافع عمومی به مناطق روستایی، عدم تبعیض مکانی، حفظ توان محیط طبیعی و زیستی، توسعه‌ی مشارکت و تقویت اعتماد به نفس (فیروزنیا، افتخاری، ۱۳۸۲: ۱۶۷-۱۶۴)، مشخص است که توسعه‌ی پایدار روستایی تنها مبتنی بر سیاست‌های محیطی نیست و بدون حل مسائل اجتماعی و اقتصادی، توسعه‌ی پایدار برای مناطق روستایی محقق نخواهد شد. همچنین این امر نیازمند دیدی کل‌نگرانه در سیاست‌های توسعه‌ی محیطی، اجتماعی و اقتصادی و یکپارچگی در این سه بعد است (Inskoop, 1991: 85-87). این ابعاد دارای ساختاری مشخص و نظامی سلسله‌مراتبی هستند. علاوه بر این هر یک از این ابعاد از وزن مخصوص به خود در توسعه پایدار برخوردارند که تعیین وزن هر یک از این ابعاد به ویژگی‌های موضوع مورد مطالعه بستگی دارد (Birkmann, 2000: 166-169). حال این سؤال مطرح می‌شود که چگونه می‌توان وضعیت‌های پایدار را شناسایی کرد؟ برای شناخت وضعیت پایداری هر فعالیتی، سنجه‌ها و شاخص‌های زیادی تدوین شده که هدف عمومی آن‌ها، ارزیابی و استانداردسازی نتایج قابل مقایسه و فراگیر نمودن این نتایج است (Osinski, 2003: 407, Muessner et al, 2002: 408). در واحدهای جغرافیایی گسترده‌تر، استفاده از شاخص‌ها به طور قابل ملاحظه‌ای مورد توجه می‌باشد (Roth et al, 2003: 8). از دلایل دیگر استفاده از شاخص، امکان ارزیابی آینده‌نگرانه از معیارهای برنامه‌ریزی شده است که به دلیل پیچیدگی نظام‌های مورد بررسی، بدون بهره‌گیری از شاخص به سادگی انجام‌پذیر نیست (Marggraf, 2003: 5). بنابراین قبلاً شاخص‌های زیادی در فرایند توسعه به کار می‌رفت با این حال یک روش استاندارد و شاخص‌های هم‌تراز در

شرایط ملی- محلی برای نیل به رسالت و اهداف توسعه‌ی پایدار طرح و مورد استفاده قرار می‌گیرند. از این‌رو، هر چارچوب ویژگی‌های خاص خود را دارد لیکن در مجموع می‌توان ویژگی‌ها یا معیارهای یک چارچوب مناسب برای سازماندهی شاخص‌های پایداری را قابل فهم بودن، همه‌جانبه بودن، مقیاس‌پذیری، سازگاری، ثبات و هماهنگی درونی، پویایی، واقع‌گرایی و هدف‌گرا بودن ذکر کرد (LEPAE, 1998: 3-4).

با توجه به رویکرد، خاستگاه علمی، اهداف و ابعاد متفاوتی که برای توسعه‌ی پایدار فرض شده، چارچوب‌های سازماندهی شاخص متنوعی نیز مطرح شده است. از آن جمله می‌توان به چارچوب نیروهای پیش‌برنده، وضعیت، واکنش، چارچوب موضوعی، چارچوب پیشنهادی شاخص‌های توسعه‌ی پایدار فائو، چارچوب فشار، وضعیت، واکنش، چارچوب نیروهای پیش‌برنده- فشار- وضعیت- اثر- واکنش، چارچوب پیشنهادی اتحادیه جهانی حفاظت از منابع طبیعی، چارچوب کمیسیون اروپا برای توسعه‌ی کشاورزی و روستایی، چارچوب‌های حوزه‌ای^۳ (سه مقوله‌ای)، چارچوب‌های مبتنی بر هدف^۴، چارچوب معیارهای پایداری^۵، چارچوب سلسله‌مراتبی^۶، چارچوب مبتنی بر سرمایه‌ی بانک جهانی، چارچوب‌های پیشنهادی توسط نهادهای منطقه‌ای، ملی و متخصصین اشاره کرد (وزارت جهاد کشاورزی، ۱۳۸۶: ۱۳۰). در اندازه‌گیری شاخص‌ها برحسب ادبیات رایج سه وجه اساسی وجود دارد. ابتدا شاخص‌ها با توجه به متفاوت بودن از حیث ماهیت و واحد اندازه‌گیری لازم است نرمال یا استاندارد و در وهله دوم در صورت نیاز می‌بایست وزن‌گذاری شوند^۷ و سوم، می‌بایست از روش مناسبی برای ترکیب

کمک می‌کند؛ چارچوب‌ها، شاخص‌های اختصاصی یا مجموعه شاخص‌ها را به یک شیوه منطقی سازماندهی می‌کنند به طوری که بتوان آن‌ها را در امور متعددی مورد استفاده قرار داد. چارچوب‌ها دو فرآیند جمع‌آوری داده‌ها و اطلاعات را نیز هدایت نموده و با خلاصه کردن اطلاعات کلیدی برگرفته از بخش‌های مختلف، ابزار ارتباطی مفیدی برای تصمیم‌گیران نیز به شمار می‌آید. از سویی، چارچوب‌ها به دسته‌بندی منطقی مجموعه اطلاعات مرتبط پرداخته و ضمن تلفیق و تفسیر شاخص‌ها، به شناسایی مسائل مهم که اطلاعات کمی درباره آن‌ها وجود دارد و به تبع آن شناسایی داده‌هایی که باید جمع‌آوری شود، نیز کمک می‌نماید (حداد تهرانی و محرم‌نژاد، ۱۳۸۱: ۲۸). بنابراین، اهداف اصلی نهفته در انتخاب و سازماندهی چارچوب مناسب برای شاخص‌های پایداری، عبارتند از:

الف- فراهم‌نمودن یک ساختار منطقی: از جمله اهداف چارچوب بسته شاخص‌های پایداری، کمک به تعیین ابعاد مهم پایداری، رده‌بندی پدیده‌ها و تعیین میزان و جهت تغییرات است. از این‌رو، زمینه‌سازی برای نیل به ساختاری منطقی و قابل فهم برای مدیریت کردن فرآیند طرح شاخص‌ها (و گردآوری و اندازه‌گیری شاخص‌ها) امری ضروری می‌باشد.

ب- تعیین پیوند میان مؤلفه‌ها: چارچوب‌های پایداری، می‌باید بیانگر نمادین مؤلفه‌های اساسی پایداری و نحوه‌ی ارتباط و پیوند میان آن‌ها از یک‌سو و با اهداف پایداری از دیگر سو باشد.

این تصویر مفهومی به درک ماهیت پایداری و ایجاد اجماع درباره‌ی مجموعه شاخص‌ها کمک خواهد کرد (LEPAE, 1998; Ewert et al, 2005).

چارچوب‌های سازماندهی شاخص‌های توسعه پایدار به تناسب هدف و واقعیت‌های محیط بین‌المللی و

3-Tree Domain Framework

4-Goal-baed Framework

5-Criteria Sustainability Frameworks

6-Hierarchy Framework

۷- البته وزن دادن به شاخص‌ها به اندازه وزن ندادن به آنها اهمیت یکسانی دارد.

1-Provide a logical Structure

2-Identify Relationships Between Components

مبتنی بر نظریه مجموعه‌ها (Ibid:45) و روش محاسبه جمع امتیازات.

از سوی دیگر روش‌های طراحی شده مبتنی بر ایندکس واحد اندازه‌گیری پایداری مانند "ردپای اکولوژیکی"^۱ (Hardi et al, 1997:49)، "بارومتر پایداری"^۲ (Sors, 2001:12)، "داشبورد پایداری"^۳ (Hardi & Atkisson, 1999)، کبوب پایداری^۴ (Bossel, 1999) و روش‌های تحلیل چندمعیاری^۴ (Saaty, 2007)، امکان جمع‌بندی مناسبی را فراهم نمی‌کنند. برخی از این مدل‌ها که از هنگام طرح شاخص‌های توسعه پایدار، زمینه بروز و ظهور پیدا کردند، به‌گونه‌ای سازمان یافته‌اند که صرفاً به عنوان مدل اندازه‌گیری تلقی نمی‌شوند بلکه بسته‌ای واحد با شاخص‌های تعریف شده هستند که فرایند طراحی و اندازه‌گیری شاخص‌های پایداری را به طور همزمان و توأمان در بر داشته و به عبارتی امکان دخل و تصرف و جایگزینی در آنها وجود ندارد. در این میان برخی نیز روشی برای ترکیب کردن شاخص‌ها محسوب می‌شوند که در هر سطحی کاربرد آنها امکان‌پذیر می‌باشد. با این وجود اقبال به روش‌های تحلیل و ارزیابی چندمعیاری در علوم مدیریت و بویژه برنامه‌ریزی استراتژیک از سابقه نسبتاً بیشتری برخوردار است و تکنیک‌های آن در عین تنوع و گوناگونی در حال تکامل نیز می‌باشد. در سال‌های اخیر و به ویژه از دهه‌ی ۱۹۸۰ به این سو، برخی از تکنیک‌های آن در علوم برنامه‌ریزی و توسعه منطقه‌ای نیز مورد توجه واقع شده‌اند. تکنیک‌های "تحلیل تصمیم" (DA)، "تئوری مطلوبیت چندمشخصه" (MAUT)، "تصمیم‌گیری چندمعیاری" (MCDM)، "تئوری قضاوت اجتماعی" (SJT)، "تصمیم‌گیری چندشاخصه" (MADM) و ارزیابی چندمعیاری بر اساس روش تحلیل سلسله مراتبی (توفیق، ۱۳۷۲؛ اصغرپور، ۱۳۷۷؛ کاظمی، ۱۳۸۴) از

شاخص‌ها و تعیین امتیاز واحد برای مقایسه‌ی نتایج استفاده نمود. در مورد روش‌های ساده استانداردسازی داده‌ها، بر پایه تجربیات در عرصه‌های متفاوت علمی و به‌ویژه آماری اخذ شده، در بسیاری از اندازه‌گیری‌های معطوف به پایداری برخی روش‌ها به دلیل سادگی به کرات مورد استفاده قرار گرفته‌اند.

فرض اصلی این روش‌ها این است که به دلیل متفاوت بودن داده‌ها و شاخص‌ها از حیث ماهیت (مثلاً متوسط درآمد سالانه خانوار و تراکم اراضی کشاورزی) و واحد اندازه‌گیری (ریال در برابر هکتار یا کیلومتر مربع) می‌باید برای هر گونه مقایسه و ترکیب، آنها را از مقیاس رها و یا اصطلاحاً بی‌مقیاس نمود. برخی از مهمترین روش‌های استفاده شده در اندازه‌گیری‌های پایداری، عبارتند از روش بی‌مقیاس کردن فازی، روش بی‌مقیاس کردن خطی (Prescott-Allen, 1999)، روش بی‌مقیاس کردن درصدی یا نسبی، روش امتیاز استاندارد (Nardo & et al, 2005)، روش تقسیم بر میانگین و روش اقلیدسی (کلانتری، ۱۳۸۱). لیکن مهمترین و در عین حال بحث‌انگیزترین فرایند توسعه شاخص‌های پایداری، چگونگی ترکیب داده‌ها با هم به عنوان نتیجه اندازه‌گیری است. پیچیدگی و اهمیت موضوع به‌گونه‌ای است که هنوز مبنای مشخص و یا روش واحد و پذیرفته‌شده‌ای در نزد متخصصین امر و حتی نهادهای بین‌المللی مرتبط، وجود ندارد. از سویی پراکندگی در روش‌های استفاده نیز امکان جمع‌بندی مناسبی را فراهم نمی‌کنند. در مجموع آنچه که بیش از همه رواج دارد مشتمل بر دو دسته روش‌های ساده محاسباتی و روش‌های نسبتاً پیچیده آمار استنباطی است. روش‌های ساده محاسباتی همان‌گونه که از عنوان آن مشخص است، به دلیل سادگی از جمله رایج‌ترین روش‌ها برای ترکیب کردن شاخص‌ها به شمار می‌آیند. در این قالب از شیوه‌های متفاوتی استفاده می‌شود که برخی از مهمترین آنها عبارتند از روش میانگین حسابی، روش میانگین هندسی، روش

نهایت به روش گلوله برفی^۳، پرسشنامه‌ها تکمیل شدند. توزیع جمعیت و روستاهای جامعه آماری شامل بخش‌های ششده و قره‌بلاغ، مرکزی، نوبندگان، شیبکوه و طبق اطلاعات جدول ۱ می‌باشد.

جدول ۱: توزیع جمعیت و روستاهای جامعه آماری

نام بخش	ششده و قره‌بلاغ	مرکزی	نوبندگان	شیبکوه
تعداد روستا	۲۷	۱۰۳	۲۳	۳۹
تعداد جمعیت (به نفر)	۳۱۶۷۲	۱۱۶۴۱۶	۱۱۶۷۹	۲۸۴۲۲

مأخذ: مرکز آمار ایران، نتایج سرشماری سال ۱۳۸۵.

بر اساس مطالعات پیشین (افتخاری و شرفی، ۱۳۷۹) و نمونه مقدماتی اطلاعات زیر در خصوص پراکندگی ابعاد پایداری منطقه انجام شده است انحراف معیار طبقات یا روستاهای مورد بررسی برای بخش‌های ششده و قره‌بلاغ، مرکزی، نوبندگان و شیبکوه به ترتیب معادل ۰/۲۴، ۰/۴۶، ۰/۱۴ و ۰/۲۳ است: به‌منظور تکمیل پرسشنامه‌ها با توجه به اندازه نمونه‌ی فوق و نیز شرایط جغرافیایی منطقه‌ی مورد مطالعه سایر شرایطی که در خصوص ابعاد پایداری سطوح مطرح می‌باشد، روش نمونه‌گیری طبقه‌ای انتخاب شده است. اندازه نمونه در هر طبقه از رابطه‌ی زیر قابل محاسبه است:

$$n_h = n \times \frac{p_i}{\sum p_h}$$

$$n_h = \frac{s \cdot h^2 \left(\frac{\alpha}{2} \right)^2}{d^2}$$

با در نظر گرفتن $\alpha=0/05$ $d=0/02$ اندازه نمونه هر یک از بخش‌های مورد نظر به ترتیب ۴۲، ۱۵۵، ۱۶ و ۳۸ برآورد شد که در مجموع ۲۵۰ نمونه را شامل

جمله این تکنیک‌ها هستند. در میان تکنیک‌های ذکر شده در ادبیات مرتبط با اندازه‌گیری شاخص‌های توسعه پایدار، بیش از همه به تکنیک "فرایند تحلیل سلسله مراتبی"^۱ توجه شده است، البته از تکنیک یاد شده بیشتر برای تعیین وزن معیارها یا شاخص‌های پایداری استفاده شده و برای ترکیب شاخص‌ها از دیگر روش‌ها به همراه آن بهره گرفته شده است.

روش‌شناسی تحقیق

روش مورد استفاده در این تحقیق، ترکیبی از روش‌های توصیفی و تحلیلی با استفاده از شیوه کتابخانه‌ای و میدانی است. واحد تحلیل روستا، خانوار روستایی و کارشناسان هستند که با استفاده از شیوه‌ی تحلیل شبکه و تکنیک بردا داده‌های حاصل از جمع‌آوری پرسشنامه‌های مربوط با استفاده از نرم‌افزارهای SPSS Super decision، پردازش شده است. برای انتخاب نمونه از روش نمونه‌گیری طبقه‌ای استفاده شد که در انتخاب آن‌ها علاوه بر معیار جمعیت، پراکندگی جغرافیایی روستاها نیز مدنظر بوده است. برای انتخاب نمونه از روش نمونه‌گیری طبقه‌ای استفاده شد که در انتخاب آن‌ها علاوه بر معیار جمعیت، پراکندگی جغرافیایی روستاها نیز مدنظر بوده است. در این روش نمونه‌گیری ابتدا به خانوارهای روستایی ساکن در هر بخش کد خاصی^۲ اختصاص داده شد.

این فرایند برای تمام خانوارهای ساکن در روستاهای نمونه صورت گرفت. در مرحله‌ی بعد، از هر بخش به تعداد نمونه‌های مورد نظر شماره‌ی کد به روش نمونه‌گیری تصادفی ساده انتخاب گردید. سپس با مراجعه به مراکز بهداشت روستایی تعداد نمونه‌های مورد نظر باتوجه به پرونده‌های موجود خانوار، انتخاب شد. در

1-Analytical Hierarchy Process

۲- به‌عنوان مثال روستای عباس‌آباد اسکندری از بخش ششده و قره‌بلاغ که دارای ۷۵ خانوار بوده است و دارای آدرس ملی ۰۷۸۰۱۰۰۰۱۰۲۶۰۷۸۰۳۰ می‌باشد، از شماره ۰۱ تا ۷۵ شماره‌گذاری شد.

۳- در این روش به دفعات به خانوارها مراجعه صورت می‌گیرد تا نهایتاً تعداد نمونه مورد نظر در آن روستا تکمیل شود.

توافقی ارائه شده است (Wu et al, 2009:10140). مبنای مدل‌های توافقی توسط یو (۱۹۷۳) و زلی (۱۹۸۲) ارائه شد (Buyukozkan & Ruan, 2008:465-466). راه‌حل توافقی، راه‌حل‌های موجه را که به راه‌حل ایده‌آل نزدیک بوده، به عنوان توافقی ایجاد شده توسط اعتبارات ویژه‌ی تصمیم‌گیرندگان تعیین می‌کند (Opricovic & Tzeng, 2004:447; Rao, 2008: 1950). عقیده‌ی زلی گزینه‌هایی که به راه‌حل ایده‌آل نزدیک‌تر هستند بر آنهایی که از ایده‌آل دورتر هستند، ارجحیت دارند (Lihong, et al, 2008:131). معمولاً معیارها بر اساس چندتابع معیار ارزیابی شده و رتبه‌بندی می‌شوند. تأکید این روش بر رتبه‌بندی و انتخاب از مجموعه‌ای گزینه و تعیین راه‌حل‌های توافقی برای مسأله با معیارهای متضاد می‌باشد (Chen & Wang, 2009:234). راه‌حل توافقی گزینه‌ای است که به ایده‌آل نزدیک‌تر است. شاخص ادغام به عنوان معیار سنجش نزدیکی شناخته می‌شود (Opricovic, 2009).

"یو"، متره L_p را که برای اندازه‌گیری فاصله استفاده می‌شود، به عنوان تابع تجمیع معرفی کرد. در این حالت افزایش فاصله، نامطلوب است. L_1 جمع تمام نامطلوب‌ها و L_∞ حداکثر نامطلوبی است که یک گزینه می‌تواند داشته باشد (Sayadi, et al, 2009:2258). لازم به ذکر است مدل وایکور نسبت به مدل‌های جاری مانند تاپسیس و تاکسونومی دارای شباهت‌ها و تفاوت‌هایی می‌باشد. شباهت هر سه مدل محاسبه فاصله نسبت به شرایط ایده‌آل می‌باشد که در هر سه مدل وجود دارد اما تفاوت اساسی در نحوه‌ی تعیین راه‌حل ایده‌آل و محاسبه‌ی فاصله وجود دارد.

در روش تاکسونومی بر اساس روش آماری ماتریس فاصله با تمام شاخص‌ها محاسبات فاصله انجام می‌شود ولی در اینجا بر مبنای روش فاصله اقلیدسی تک‌تک گزینه‌ها نسبت به ۱- روش اندازه‌گیری؛ ۲- جبرانی و توافقی بر اساس مقادیر V, R, S و ۳- وزن یا حداکثر مطلوبیت گروهی، راه‌حل ایده‌آل محاسبه می‌شود. روش

می‌شود. در تحقیق حاضر تحلیل یافته‌ها با استفاده از فرایند تجزیه و تحلیل شبکه‌ای^۱ و تلفیق شاخص‌ها با بهره‌گیری از مدل وایکور^۲ انجام شده است. از سوی دیگر، وزندهی به شاخص‌ها، از مسائل مهم و مورد بحثی است که در دهه‌ی گذشته توجه ویژه‌ای به آن شده و کاربردهای فراوانی در تحقیقات علمی پیدا نموده است، در تحقیق حاضر برای وزندهی به شاخص‌ها از تکنیک وایکور استفاده شده است. فرایند تجزیه و تحلیل شبکه یکی از تکنیک‌های تصمیم‌گیری چندمعیاره است که به عنوان جایگزینی مناسب برای فرایند تحلیل سلسله‌مراتبی در سال ۱۹۹۶ توسط آقای ساعتی پیشنهاد شده است. این مدل قادر است وضعیت وابستگی درونی بین مؤلفه‌ها و درون شبکه را کنترل و مدیریت کند (Lee, 2005:3). این مدل، از سلسله مراتب خوشه‌ها، عناصر و روابط بین بخش‌ها تشکیل شده است. سلسله‌مراتب کنترل مدل تجزیه و تحلیل شبکه، معیاری پیش‌برنده برای مقایسه هر نوع فعل و انفعال در شبکه می‌باشد. رویکرد غالب مورد استفاده در تحقیق حاضر، توسعه پایدار است. بنابراین لازم است تمامی ابعاد پایداری، اعم از پایداری اجتماعی، اقتصادی، محیطی مورد بررسی قرارگیرد. بر این اساس به تفکیک ابعاد مختلف، شاخص و معرف‌ها در قالب جدول ۲ طراحی شده است. با توجه به جدید بودن تکنیک مورد استفاده در این تحقیق، ارائه توضیح مختصری در خصوص مدل وایکور، ضرورت می‌یابد.

مدل وایکور

واژه‌ی وایکور از یک کلمه صربی به معنی "بهینه-سازی چندمعیاره" و "راه‌حل توافقی" گرفته شده (Chatterjee, P, et al, 2009:4044) و یکی از روش‌های تصمیم‌گیری چندمعیاره کاربردی است که کارایی بالایی در حل مسائل گسسته دارد (Opricovic, S, Tzeng H. 2004:447). این روش بر اساس برنامه‌ریزی

1-Analysis Network Process (ANP)

2-Vlse Kriterijumska Optimizacija Kompromisno Resenje

گروهی و اکثریت در شاخص‌ها می‌باشد که بر اساس شاخص‌های S, R, Q و میزان توافق گروهی و بر اساس شاخص V وزن یا حداکثر مطلوبیت گروهی سنجیده و در واقع یک آستانه برای آن لحاظ می‌شود. شایان ذکر است که هر سه مدل در رتبه‌بندی روستاها قابل استفاده می‌باشد که برنامه‌ریز با توجه به خصوصیات آن می‌تواند مدل مناسب را انتخاب کند.

بر اساس رابطه‌ی ۱، توسعه روش وایکور با متره L_p به عنوان تابع تجمیع آغاز شد. در این مدل، $L_{1,j}$ (به عنوان S_j در رابطه ۲) و $L_{\infty,j}$ به عنوان R_j در معادله ۳ برای فرموله کردن رتبه‌بندی استفاده شد. راه‌حل به دست آمده به وسیله‌ی $\min_j S_j$ با مطلوبیت بیشینه گروهی (قاعده حداکثر) و راه‌حل به دست آمده از طریق $\min_j R_j$ با عدم مطلوبیت نقطه مقابل به دست می‌آید. تابع Q مقادیر S و R را با وزن V تجمیع می‌کنند (Rao, 2008:1950; Sanayei, 2010:25)

$$L_{p,j} = \left\{ \sum_{i=1}^n [w_i (f_i^* - f_{ij}) / (f_i^* - f_i^-)]^p \right\}^{\frac{1}{p}} \quad (1)$$

$$1 \leq p \leq \infty; j = 1, 2, \dots, J$$

سنجه $L_{p,j}$ توسط "داکشتاین" و "اپریکوچ" معرفی شد که نشان‌دهنده‌ی فاصله‌ی گزینه A با راه‌حل ایده‌آل است. راه‌حل جبرانی $F^c = (f_1^c, \dots, f_n^c)$ راه‌حل ممکن است که نزدیک به F^* ایده‌آل است. از این‌رو جبرانی بودن به آن معنا است که توافق با اعطای طرفین که به صورت $\Delta f_i = f_i^* - f_i^c, i = 1, \dots, n$ ارائه می‌شود، حاصل شده است (شکل ۲).

تاکسونومی دارای مبنای آماری است ولی روش تاپسیس و وایکور روش‌های ریاضیاتی و جبری هستند. در روش تاکسونومی شاخص‌ها دارای وزن برابر هستند ولی در دو مدل دیگر می‌توان به شاخص‌ها وزن داد. در روش تاکسونومی داده‌ها باید قبل از ورود به مدل هم جهت شوند و فقط از داده‌های کمی می‌توان استفاده کرد ولی در روش‌های تاپسیس و وایکور می‌توان از داده‌های کیفی نیز استفاده کرد.

جدول ۲: ابعاد، شاخص‌ها و معرف‌های مورد استفاده در سنجش پایداری

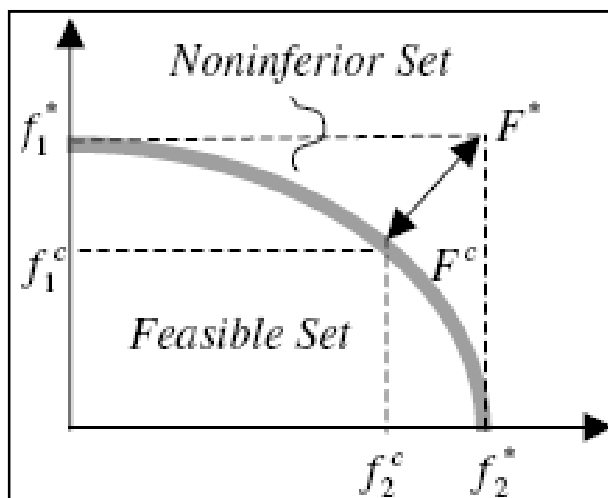
ابعاد	مؤلفه‌ها	متغیرها
زیست‌محیطی	امنیت روانی	تعامل، امید به آینده، احساس خوشبختی
	سرمایه اجتماعی	مسئولیت‌پذیری، مشارکت، همبستگی، اعتماد
	خدمات	کیفیت آموزش، بهداشت و انتظامی
	تعلق مکانی	احساس تعلق به سکونتگاه
اقتصادی	امور مالی	اشتغال، استفاده از کالای بادوام
	مسکن	رضایت‌مندی از مسکن
	کشاورزی	باغداری، دامداری، زمین زراعی، فروش محصولات
	امنیت غذایی	امنیت غذایی
سازمانی	مدیریت محیط زیست طبیعی	تخریب جنگل و مرتع
	حوادث پیش‌بینی نشده	خشکسالی، سیل، زلزله
	توپوگرافی	شیب اراضی زراعی، جاده‌های ارتباطی
	توسعه و حفاظت از خاک	کود شیمیایی، سموم آفات نباتی، خاک، زباله
	مدیریت منابع آب	میزان هرزروی و آلودگی آب

مأخذ: نگارندگان با استفاده از منابع مختلف

دو روش تاپسیس و وایکور جهت شاخص‌ها مهم می‌باشد و هنگام تعیین راه‌حل ایده‌آل و ضدایده‌آل در هر شاخص جداگانه مشخص می‌شود. مزیت اساسی روش وایکور نسبت به دو روش دیگر از توجه به توافق

و بی‌رویه از کودهای شیمیایی و سموم دفع آفات، فرسایش منابع آب و خاک به دلیل استفاده نامناسب، عدم توسعه انسانی، سالخوردگی جمعیت کشاورز، نابرابری اقتصادی شهر و روستا، مهاجرت گسترده از روستاها به شهر به صورت خانوادگی و انفرادی، بهره‌وری کم محصولات کشاورزی، پایین بودن درآمد خانوار و عدم توانایی تأمین هزینه‌های خانوار کشاورز، عدم اشتغال کافی و نرخ بالای بیکاری و نبود فرصت‌های اشتغال در بخش کشاورزی، عدم وجود درآمد کافی برای تأمین هزینه‌های زندگی و در نتیجه پایین بودن ضریب امنیت غذایی، از بین رفتن صنایع سنتی نظیر قالی‌بافی به دلیل غیراقتصادی شدن فعالیت در این صنعت و از بین رفتن سرمایه‌های اجتماعی و نهادهای سنتی.

به‌رغم وجود چالش و مشکلات یادشده و ناپایداری تعداد زیادی از روستاهای محدوده‌ی مورد مطالعه از ابعاد مختلف محیطی، اقتصادی و اجتماعی، طی سال‌های گذشته برخی از روستاهای شهرستان نیز از رشد مثبت قابل تأملی برخوردار بوده‌اند. اجرای برخی طرح‌های عمرانی همچون طرح آبخوان‌داری منطقه‌ی "گره بایگان" که طی آن یک منطقه با اقلیم بیابانی از طریق ایجاد یک بند خاکی به یک منطقه با پوشش گیاهی مناسب با جنگل‌های انبوه تبدیل شده، تأثیرات مثبتی را در حیات اقتصادی تعدادی از روستاها به دنبال داشته لیکن آسیب‌پذیری فعالیت کشاورزی منطقه ناشی از استفاده بی‌رویه از منابع آب و خاک و شورشدن خاک و پایین رفتن سفره‌های آب زیرزمینی، اکثر روستاهای شهرستان را با مشکلات اساسی مواجه کرده است (شرفی، ۱۳۷۹: ۱۲۸). از این‌رو شناخت وضعیت پایداری/ ناپایداری روستاهای منطقه با بهره‌گیری از تکنیک‌های چندشاخصه، به برنامه‌ریزی دقیق‌تر برای دسته‌بندی روستاها و رفع معضلات پیش رو کمک خواهد کرد.



شکل ۲: راه‌حل توافقی و ایده‌آل
(Opricovic & Tzeng, 2004:447)

این روش برای حل مسایل تصمیم‌گسسته، بر مبنای انتخاب بهینه‌ترین گزینه از میان گزینه‌های موجود براساس رتبه‌بندی تعیین می‌شود.

ناحیه‌ی مورد مطالعه

شهرستان فسا، از توابع استان فارس است و مرکز آن، شهر فسا است. این شهرستان دارای چهار شهر به نام‌های زاهدشهر، ششده، نوبندگان و فسا است. همچنین این شهرستان دارای چهار بخش و هشت دهستان، ۱۹۲ آبادی دارای سکنه و ۱۹۸ آبادی خالی از سکنه است. طبق سرشماری سال ۱۳۸۵ جمعیت شهرستان ۱۸۸۱۸۹ نفر در قالب ۴۵۳۳۳ خانوار برآورد شده که از این تعداد ۹۴۹۵۵ نفر مرد و ۹۳۲۳۴ نفر زن بوده‌اند (مرکز آمار ایران، ۱۳۸۵: ۲۳). از آنجا که این شهرستان با مشکل کم‌آبی مواجه است، با روند جاری روستاهای شهرستان به دلیل استفاده غیراصولی از منابع محدود محیطی، در وضعیت چندان مناسبی قرار ندارند.

مهمترین چالش‌ها و مشکلات این منطقه عبارتند از برداشت بی‌رویه از منابع آب زیرزمینی که تداوم حیات بسیاری از روستاها را به مخاطره انداخته است، نبود مکانیزم مدرن و بهینه آبیاری، استفاده غیراصولی

باشد از رابطه‌ی ۲ می‌توان برای نرمال‌سازی استفاده کرد.

$$f_{ij} = \frac{X_{ij}}{\sqrt{\sum_{j=1}^n X_{ij}^2}}, i = 1, 2, \dots, m; j = 1, 2, \dots, n \quad (2)$$

که در آن مقدار اولیه و مقدار نرمال شده گزینه i ام و بعد از آن m می‌باشند. جدول ۴ ماتریس نرمال شده ماتریس وزنی روستاهای شهرستان فسا را نشان می‌دهد.

ج- تعیین بهترین و بدترین مقدار برای همه توابع معیارها: (Opricovic, S, Tzeng, G.H, 2007: 515)

اگر تابع معیار نشان‌دهنده سود (مثبت) باشد بر اساس رابطه ۳ مقادیر بهترین و بدترین محاسبه می‌شود.

$$f_i^* = \max_j f_{ij} \quad \text{و} \quad f_i^- = \min_j f_{ij} \quad (3)$$

اگر تابع معیار نشان‌دهنده هزینه (منفی) باشد بر اساس رابطه ۴ مقادیر بهترین و بدترین محاسبه می‌شود.

$$f_i^* = \min_j f_{ij} \quad \text{و} \quad f_i^- = \max_j f_{ij} \quad (4)$$

بر این اساس می‌توان بهترین و بدترین مقادیر را برای معیارها مشخص نمود. برای مثال در مورد شاخص مدیریت محیط، بزرگترین مقدار از جدول ۲ مقدار ۰/۳۶۴ و کوچکترین مقدار صفر می‌باشد. بنابراین $f_i^* = 0/364$ و $f_i^- = 0$ که این مقادیر در سطرهای جدول ۵ درج شده است.

د- تعیین وزن و درجه اهمیت خصوصیت‌ها: برای بیان اهمیت نسبی خصوصیت‌ها و معیارها باید وزن نسبی آنها را تعیین کرد. در این زمینه روش‌های متعددی مانند Linmap، AHP، ANP، آنتروپی شانون، بردار ویژه و مانند آن وجود دارند که متناسب با نیاز می‌توان آنها را مورد استفاده قرار داد. در این تحقیق از روش ANP برای تعیین وزن شاخص‌ها استفاده شده است.



شکل ۳: نقشه پراکنش نقاط روستایی در محدوده فسا
سیاسی شهرستان فسا مأخذ: نگارندگان

فرایند انجام مدل و یافته‌های تحقیق

در ادامه به بررسی نحوه پیاده‌سازی مدل پرداخته می‌شود، مراحل کار توضیح داده شده و سپس نحوه استفاده از آن در زمینه مطالعه موردی به بحث گذاشته می‌شود.

الف- تشکیل ماتریس تصمیم مکانی: فرض کنید m گزینه و n خصوصیت وجود دارد آلترناتیوهای مختلف وجود دارند که با X_{ij} نشان داده می‌شود، برای هر گزینه مجموعه‌ای از معیارها وجود دارد که مقدار آن به صورت X_{ij} نشان داده می‌شود، به عبارتی X_{ij} مقدار خصوصیت j ام می‌باشد. جدول ۳ ماتریس تصمیم مکانی مربوط به روستاهای شهرستان فسا را نشان می‌دهد. در این ماتریس در ستون معیارهای مورد استفاده در حوزه توسعه پایدار روستایی و در سطر روستاهای مورد مطالعه فهرست شده و اطلاعات هر معیار مربوط به روستاها در سلول‌های جدول قرار گرفته است (جدول ۳).

ب- محاسبه مقادیر نرمال شده: برای نرمال‌سازی مقادیر، زمانی که X_{ij} مقدار اولیه گزینه i ام و بعد از آن

جدول ۳: ماتریس تصمیم مکانی اولویت‌بندی روستاها برحسب میزان پایداری

نام روستا	مدیریت محیط	ز آ	یادداشت غیرمترتبه	توپوگرافی	خار	کشاورزی	مالی	مسکن	امنیت غذایی	امنیت روانی	خدمات	سرمایه اجتماعی
حسین‌آباد	0.864	0/09	0/022	0/155	0/152	0/59	0/087	0/171	0/035	0/146	0/129	0/117
نظام‌آباد	0.069	0/097	0/032	0/161	0/125	0/157	0/144	0/048	0/011	0/173	0/097	0/125
امیر حاجیلو	0	0/097	0/012	0/161	0/123	0/087	0/123	0/158	0/069	0/165	0/162	0/134
زکنه	0	0/097	0/02	0/161	0/162	0/19	0/109	0/156	0/029	0/146	0/111	0/142
دوگان علیا	0.032	0/097	0/032	0/172	0/114	0/005	0/075	0/107	0/036	0/145	0/136	0/138
قاسم‌آباد سفلی	0.18	0/097	0/057	0/172	0/138	0/526	0/096	0/175	0/036	0/154	0/094	0/18
اکبرآباد	0/264	0/097	0/074	0/126	0/137	0/364	0/166	0/187	0/021	0/159	0/16	0/118
جرغه	0	0	0	0/054	0	0/025	0/113	0	0/021	0/137	0	0/035
داراکویه	0	0	0	0/054	0	0/027	0/129	0	0/021	0/119	0/103	0/032
کیک‌آباد	0.069	0/173	0/006	0/085	0/062	0/038	0/123	0/207	0/025	0/157	0/196	0/162
عباس‌آباد	0	0/097	0/014	0/111	0/063	0/444	0/187	0/154	0/031	0/139	0/144	0/179
دولت‌آباد	0.153	0/034	0/013	0/161	0/139	0/151	0/062	0/128	0/034	0/141	0/162	0/12
نصیرآباد	0.169	0/207	0/032	0/161	0/111	0/039	0/138	0	0/021	0/151	0/109	0/129
بیدزرد	0.864	0/09	0/033	0/161	0/107	0/356	0/287	0/119	0/021	0/075	0/18	0/15
میانه	0.176	0/153	0/044	0/161	0/226	0/027	0/068	0/143	0/021	0/114	0/198	0/107
فدشکویه	0.1	0/153	0/074	0/192	0/26	0/158	0/207	0/158	0/021	0/125	0/162	0/129
بیشه زرد	0.153	0/07	0/006	0/139	0/07	0/131	0/111	0/093	0/016	0/119	0/068	0/171
ابوذرآباد	0.069	0/097	0/006	0/181	0/19	0/009	0/083	0/095	0/016	0/135	0/046	0/135
رحیم‌آباد	0.088	0/207	0/032	0/192	0/257	0/041	0/158	0/354	0/021	0/149	0/196	0/162
سده	0	0/036	0/003	0/085	0/104	0/067	0/35	0/173	0/016	0/097	0/109	0/127
سنان	0	0/07	0/006	0/181	0/152	0/082	0/353	0/143	0/042	0/076	0/162	0/132
واصل‌آباد	0	0/097	0/003	0/181	0/109	0/095	0/293	0/156	0/074	0/12	0/162	0/153
دهشپ	0	0/097	0/032	0/161	0/111	0/31	0/096	0	0/021	0/127	0	0/149
مهدی‌آباد	0	0/097	0/003	0/124	0/092	0/019	0/156	0/061	0/025	0/143	0/127	0/118
نوبندگان	0.248	0/07	0/002	0/161	0/07	0/4	0/22	0/141	0/021	0/139	0/281	0/161

ادامه جدول شماره ۳

نام روستا	مدیریت محیط	آب	حوادث غیر مترقبه	توپوگرافی	خاک	کشاورزی	مالی	مسکن	امنیت غذایی	امنیت روانی	خدمات	سرمایه اجتماعی
موردی	0/032	0/097	0/032	0/141	0/155	0/45	0/153	0/112	0/022	0/162	0/187	0/176
غیاث آباد	0/032	0/097	0/012	0/131	0/162	0/52	0/9	0/095	0/022	0/141	0/231	0/169
جلیان	0/069	0/153	0/074	0/135	0/13	0/52	0/101	0/063	0/036	0/113	0/094	0/108
یاسریه	0/18	0/097	0/012	0/135	0/089	0/62	0/105	0/12	0/049	0/166	0/046	0/14
محمدآباد	0/069	0/07	0/032	0/124	0/109	0/62	0/153	0/078	0/018	0/138	0/115	0/131
کچویه	0/069	0/07	0/055	0/161	0/19	0/107	0/138	0/223	0/029	0/156	0/187	0/142
کوشک قاضی	0/037	0/034	0/013	0/134	0/058	0/146	0/182	0/173	0/021	0/131	0/068	0/122
تنک کرم	0/169	0/079	0/012	0/15	0/138	0/295	0/248	0/223	0/017	0/164	0/198	0/134
دستجه	0/069	0/097	0/032	0/124	0/113	0/44	0/153	0/126	0/038	0/109	0/127	0/152
صحرارود	0/243	0/07	0/055	0/126	0/126	0/27	0/168	0/114	0/021	0/094	0/085	0/143
خیرآباد جنگل	0/12	0/129	0/021	0/181	0/137	0/24	0/181	0/288	0/01	0/141	0/196	0/135
سلیمان آباد	0/153	0/07	0/02	0/124	0/168	0/38	0/169	0/171	0/045	0/16	0/147	0/146
شهرستان	0/069	0/191	0/021	0/161	0/123	0/133	0/181	0/153	0/021	0/151	0/13	0/159
علی آباد سرخه	0/032	0/097	0/016	0/161	0/071	0/37	0/151	0/076	0/019	0/156	0/101	0/143
علی آباد جنگل	0/185	0/207	0/013	0/124	0/212	0/46	0/29	0/202	0/023	0/171	0/083	0/16
مقابری	0/231	0/234	0/074	0/172	0/213	0/46	0/136	0/091	0/041	0/17	0/109	0/175
له قربانی سفلی	0/037	0/234	0/031	0/161	0/225	0/33	0/09	0/158	0/011	0/118	0/18	0/158
آب آسمانی	0/253	0/207	0/022	0/114	0/216	0/43	0/112	0/107	0/031	0/147	0/109	0/167
خیرآباد حومه	0/032	0/21	0/013	0/124	0/216	0/49	0/198	0/097	0/022	0/16	0/103	0/155
محمودآباد	0/169	0/153	0/021	0/135	0/127	0/31	0/11	0/076	0/008	0/177	0/082	0/156
حیدرآباد	0/253	0/097	0/006	0/152	0/126	0/179	0/088	0/14	0/023	0/18	0/162	0/153

مأخذ: نگارندگان

جدول ۴: ماتریس جغرافیایی نرمال شده

نام روستا	مدیریت محیط	آ	کوارث غیرمترقبه	توپوگرافی	خاک	کشاورزی	مالی	مسکن	امنیت غذایی	امنیت روانی	خدمات	سرمایه اجتماعی
حسین آباد	0.864	0.092	0.1	0.155	0.152	0.235	0.077	0.171	0.171	0.151	0.135	0.12
نظام آباد	0.069	0.113	0.145	0.161	0.125	0.072	0.128	0.048	0.052	0.179	0.102	0.128
امیر حاجیلو	0	0.113	0.056	0.161	0.123	0.04	0.108	0.158	0.838	0.17	0.17	0.138
زنکنه	0	0.113	0.091	0.161	0.162	0.101	0.097	0.156	0.145	0.151	0.117	0.146
دوگان علیا	0.032	0.113	0.145	0.172	0.114	0.002	0.066	0.107	0.178	0.15	0.143	0.142
قاسم آباد سفلی	0.18	0.113	0.259	0.172	0.138	0.243	0.085	0.175	0.178	0.159	0.098	0.185
اکبر آباد	0.264	0.113	0.836	0.126	0.137	0.168	0.147	0.187	0.105	0.165	0.168	0.122
جرغه	0	0	0	0.054	0	0.011	0.1	0	0.105	0.142	0	0.037
داراکویه	0	0	0	0.054	0	0.012	0.114	0	0.105	0.123	0.108	0.085
کبک آباد	0.069	0.202	0.028	0.085	0.062	0.018	0.108	0.207	0.122	0.163	0.205	0.167
عباس آباد	0	0.113	0.063	0.111	0.063	0.205	0.165	0.154	0.154	0.144	0.151	0.184
دولت آباد	0.153	0.039	0.058	0.161	0.139	0.07	0.055	0.128	0.166	0.146	0.17	0.124
نصیر آباد	0.169	0.242	0.145	0.161	0.111	0.018	0.122	0	0.105	0.156	0.114	0.132
بید زرد	0.864	0.092	0.151	0.161	0.107	0.164	0.254	0.119	0.105	0.078	0.189	0.155
میانده	0.176	0.179	0.2	0.161	0.226	0.012	0.06	0.143	0.105	0.118	0.207	0.11
فدشکویه	0.1	0.179	0.836	0.192	0.26	0.073	0.139	0.207	0.105	0.129	0.17	0.133
بیشه زرد	0.153	0.082	0.026	0.139	0.07	0.06	0.098	0.093	0.08	0.124	0.071	0.176
ابوذر آباد	0.069	0.113	0.028	0.181	0.19	0.004	0.074	0.095	0.081	0.14	0.048	0.139
رحیم آباد	0.083	0.242	0.145	0.192	0.257	0.019	0.14	0.854	0.105	0.154	0.205	0.167
سده	0	0.042	0.013	0.085	0.104	0.031	0.279	0.173	0.077	0.1	0.114	0.131
سنان	0	0.082	0.026	0.181	0.152	0.038	0.813	0.143	0.206	0.079	0.17	0.136
واصل آباد	0	0.113	0.012	0.181	0.109	0.044	0.26	0.156	0.865	0.125	0.17	0.157
دهشپ	0	0.113	0.145	0.161	0.111	0.171	0.085	0	0.105	0.132	0	0.153
مهدی آباد	0	0.113	0.012	0.124	0.092	0.009	0.138	0.061	0.122	0.148	0.133	0.121
نوبندگان	0.248	0.082	0.009	0.161	0.07	0.208	0.187	0.141	0.102	0.143	0.242	0.166
موردی	0.032	0.113	0.145	0.141	0.155	0.214	0.135	0.112	0.106	0.168	0.196	0.182
غیاث آباد	0.032	0.113	0.053	0.131	0.162	0.232	0.08	0.095	0.106	0.145	0.242	0.174
جلیان	0.069	0.179	0.836	0.135	0.13	0.241	0.09	0.063	0.179	0.117	0.098	0.111
باسریه	0.18	0.113	0.054	0.135	0.089	0.278	0.093	0.12	0.242	0.172	0.048	0.144
محمد آباد	0.069	0.082	0.145	0.124	0.109	0.278	0.135	0.078	0.087	0.143	0.12	0.135
کچویه	0.069	0.082	0.25	0.161	0.19	0.05	0.122	0.223	0.143	0.161	0.196	0.146
کوشک قاضی	0.037	0.04	0.058	0.134	0.058	0.067	0.161	0.173	0.105	0.135	0.071	0.125
تنک کرم	0.169	0.092	0.056	0.15	0.138	0.136	0.22	0.223	0.082	0.169	0.207	0.138

ادامه جدول شماره ۴

نام روستا	مدیریت محیط	آب	حوادث غیرمترقبه	توپو گرافی	خاک	کشاورزی	مالی	مسکن	امنیت غذایی	امنیت روانی	خدمات	سرمایه اجتماعی
دستجه	0069	0113	0145	0124	0113	02	0135	0126	0188	0113	0133	0157
صحرارود	0243	0082	025	0126	0126	0109	0149	0114	0105	0097	0089	0148
خیرآباد جنگل	012	0151	0096	0181	0137	0094	016	0238	005	0146	0205	0139
سلیمان آباد	0153	0082	0091	0124	0168	0183	0149	0171	0223	0166	0154	015
شهرستان	0069	0223	0097	0161	0123	0061	016	0153	0105	0156	0137	0164
علی آباد سرخه	0032	0113	0071	0161	0071	0146	0134	0076	0095	0161	0106	0147
علی آباد جنگل	0185	0242	0058	0124	0242	0192	0257	0202	0112	0177	0087	0164
مقابری	0231	0274	0336	0172	0213	0224	0121	0091	0202	0176	0114	018
له قربانی سفلی	0037	0274	0141	0161	0225	0153	0008	0158	0056	0122	0189	0163
آب آسمانی	0253	0242	01	0114	0216	0186	0099	0107	0152	0152	0114	0171
خیرآباد حومه	0032	028	006	0124	0216	0216	0176	0097	0106	0166	0108	0159
محمودآباد	0169	0179	0097	0135	0127	0157	0097	0076	0039	0183	0085	0161
حیدرآباد	0253	0113	0028	0152	0126	0083	0078	014	0115	0186	017	0157

مأخذ: نگارندگان

جدول ۵: بهترین و بدترین مقدار برای همه توابع معیارها

شاخص	مدیریت محیط	آب	حوادث غیرمترقبه	توپو گرافی	خاک	کشاورزی	مالی	مسکن	امنیت غذایی	امنیت روانی	خدمات	سرمایه اجتماعی
f*	0/364	0/28	0/336	0/192	0/26	0/278	0/313	0/354	0/365	0/186	0/242	0/185
f-	0	0	0	0/054	0	0/002	0/008	0	0/039	0/078	0	0/037
W	0/034	0/015	0/003	0/002	0/009	0/061	0/03	0/002	0/027	0/025	0/076	0/038

مأخذ: نگارندگان

جدول ۶: وزن معیارها براساس روش ANP

توسعه خاک	مدیریت محیط	مدیریت منابع آب	شکل زمین	حوادث غیرمترقبه	کشاورزی	مالی	مسکن	امنیت غذایی	هویت	امنیت روانی	خدمات	سرمایه اجتماعی
0/009	0/034	0/015	0/002	0/003	0/061	0/03	0/002	0/027	0/01	0/025	0/076	0/038

مأخذ: نگارندگان

$$S_j = 0 + 0.01 + 0.002 + 0.001 + 0.004 + 0.01 + 0.023 + 0.001 + 0.016 + 0.008 + 0.034 + 0.016$$

$$S_j = 0.125$$

$$R_j = \text{Max}(0 + 0.01 + 0.002 + 0.001 + 0.004 + 0.01 + 0.023 + 0.001 + 0.016 + 0.008 + 0.034 + 0.016)$$

$$R_j = 0.034$$

برای سایر روستاها نیز به همین روش مقدار R و S محاسبه می‌شود.

و- محاسبه مقدار Q_i و یکپارگی برای $i=1,2,\dots,m$: مقدار Q_i بر اساس رابطه γ محاسبه می‌شود.

$$Q_i = v \left[\frac{S_i - S^*}{S^- - S^*} \right] + (1 - v) \left[\frac{R_i - R^*}{R^- - R^*} \right] \quad (\gamma)$$

که در آن:

$$S^* = \min_j S_j, \quad S^- = \max_j S_j$$

$$R^* = \min_j R_j, \quad R^- = \max_j R_j$$

و V وزن استراتژی (اکثریت معیارها) یا حداکثر مطلوبیت گروهی است. $\frac{S_i - S^*}{S^- - S^*}$ میزان فاصله از راه‌حل ایده‌آل مثبت گزینه i ام را نشان می‌دهد. به عبارتی $\frac{R_i - R^*}{R^- - R^*}$ نشان‌دهنده فاصله از راه‌حل ایده‌آل منفی برای گزینه i ام است.

زمانی که V بزرگتر از 0.5 است، شاخص Q_i حداکثر توافق را دارد. زمانی که V کوچکتر از 0.5 است، نشان-دهنده حداکثر نگرش منفی است. در کل اگر $V=0.5$ باشد به معنی توافق گروهی برابر می‌باشد. به عنوان مثال مقدار Q برای روستای حسین‌آباد به صورت زیر قابل محاسبه است:

$$Q_{\text{حسین‌آباد}} = 0.5 \left[\frac{0.125 - 0.098}{0.292 - 0.098} \right] + 0.5 \left[\frac{0.034 - 0.022}{0.076 - 0.022} \right] = 0.180$$

سایر مقادیر نیز به همین صورت محاسبه می‌شوند.^۱

ه- محاسبه مقادیر فاصله گزینه‌ها با راه‌حل ایده‌آل در این مرحله فاصله هر گزینه از راه‌حل ایده‌آل مثبت محاسبه شده و سپس جمع آن بر اساس فرمول‌های ۵ و ۶ محاسبه می‌شود.

$$S_j = \sum_{i=1}^n \frac{w_i (f_{ij}^* - f_{ij})}{f_j^* - f_j^-} \quad (۵)$$

$$R_j = \max_i [w_i (f_{ij}^* - f_{ij}) / (f_j^* - f_j^-)] \quad (۶)$$

که در آن S_j فاصله از گزینه i نسبت به راه‌حل ایده‌آل (ترکیب بهترین) و R_j فاصله گزینه i از راه‌حل ایده‌آل منفی (ترکیب بدترین) می‌باشد. رتبه‌بندی عالی بر اساس S_j و رتبه‌بندی بد بر اساس مقادیر R_j انجام خواهد شد. به عبارتی دیگر R_j و S_j نشان‌دهنده L_{1i} و L_{pi} به ترتیب از متره‌های L_p می‌باشند. برای مثال مقدار S برای سطر اول (روستای حسین‌آباد) به صورت زیر محاسبه می‌شود:

$$s_1 = \frac{0.034(0.364 - 0.364)}{0.364 - 0} = 0$$

$$s_2 = \frac{0.015(0.28 - 0.092)}{0.28 - 0} = 0.01$$

$$s_3 = \frac{0.003(0.336 - 0.100)}{0.336 - 0} = 0.002$$

$$s_4 = \frac{0.002(0.0192 - 0.155)}{0.192 - 0.054} = 0.001$$

$$s_5 = \frac{0.009(0.260 - 0.152)}{0.260 - 0} = 0.004$$

$$s_6 = \frac{0.061(0.278 - 0.235)}{0.278 - 0.002} = 0.01$$

$$s_7 = \frac{0.03(0.313 - 0.077)}{0.313 - 0.008} = 0.023$$

$$s_8 = \frac{0.002(0.354 - 0.171)}{0.354 - 0} = 0.001$$

$$s_9 = \frac{0.027(0.365 - 0.171)}{0.365 - 0.039} = 0.016$$

$$s_{10} = \frac{0.025(0.186 - 0.151)}{0.186 - 0.078} = 0.008$$

$$s_{11} = \frac{0.076(0.242 - 0.135)}{0.242 - 0} = 0.034$$

$$s_{12} = \frac{0.038(0.185 - 0.12)}{0.185 - 0.037} = 0.016$$

۱- اختلاف 0.1 بین جدول و فرمول به دلیل گردکردن اعداد می‌باشد.

جدول ۷: محاسبات S، R و Q

نام روستا	مدیریت محیط	آ.ا	حوادث غیر مترقبه	توپوگرافی	خاک	کشاورزی	مالی	مسکن	امنیت غذایی	امنیت روانی	خدمات	سرمدیه اجتماعی	S	R	Q
حسین آباد	0	0/01	0/002	0/001	0/004	0/01	0/023	0/001	0/016	0/008	0/0034	0/016	0/125	0/034	0/179
نظام آباد	0/028	0/009	0/002	0/001	0/005	0/045	0/018	0/002	0/026	0/002	0/044	0/014	0/195	0/045	0/465
امیر حاجیلو	0/034	0/009	0/003	0/001	0/005	0/052	0/02	0/001	0/002	0/004	0/023	0/012	0/165	0/052	0/452
زنکنه	0/034	0/009	0/002	0/001	0/004	0/039	0/022	0/001	0/018	0/008	0/04	0/01	0/187	0/04	0/390
دوگان علیا	0/031	0/009	0/002	0	0/005	0/061	0/025	0/001	0/016	0/008	0/031	0/011	0/2	0/061	0/619
قاسم آباد	0/017	0/009	0/001	0	0/004	0/008	0/023	0/001	0/016	0/006	0/045	0	0/13	0/045	0/299
اکبر آباد	0/009	0/009	0	0/001	0/004	0/024	0/017	0/001	0/022	0/005	0/023	0/016	0/132	0/024	0/107
جرغه	0/034	0/015	0/003	0/002	0/009	0/059	0/021	0/002	0/022	0/01	0/076	0/038	0/292	0/076	1/00
داراکویه	0/034	0/015	0/003	0/002	0/009	0/053	0/02	0/002	0/022	0/015	0/042	0/026	0/248	0/053	0/722

مأخذ: نگارندگان

جدول ۸: رتبه بندی روستاها براساس میزان فاصله نسبت به راه حل ایده آل

رتبه	Q	R	S	نام روستا	رتبه	Q	R	S	نام روستا
5	0/634	0/059	0/211	مهدی آباد	39	0/178	0/044	0/125	حسین آباد
46	0/0	0/022	0/098	نوبندگان	15	0/0454	0/452	0/195	نظام آباد
41	0/141	0/031	0/121	موردی	18	0/451	0/052	0/165	امیر حاجیلو
43	0/128	0/031	0/116	غیاث آباد	26	0/390	0/035	0/187	زنکنه
25	0/392	0/0454	0/167	جلیان	6	0/68	0/006	0/2	دوگان علیا
14	0/479	0/061	0/144	یاسریه	31	0/298	0/0454	0/13	قاسم آباد سفلی
33	0/285	0/034	0/15	محمد آباد	44	0/107	0/021	0/132	اکبر آباد
21	0/40	0/0540	0/161	کچویه	1	1	0/0764	0/292	جرغه
7	0/607	0/0540	0/219	کوشک قاضی	3	0/721	0/053	0/248	داراکویه
40	0/160	0/031	0/127	تنک کرم	12	0/494	0/052	0/164	کبک آباد
34	0/259	0/034	40/154	دستچه	37	0/224	0/0340	0/142	عباس آباد
16	0/463	0/0480	0/184	صحرارود	20	0/42	0/0457	0/177	دولت آباد
30	0/308	0/044	0/152	خیر آباد جنگل	10	0/57	0/052	0/189	نصیر آباد
42	0/132	0/0278	0/128	سلیمان آباد	45	0/023	0/0253	0/122	بید زرد
22	0/40	0/0476	0/17	شهرستان	11	0/543	0/0534	0/179	میانه
24	0/402	0/0430	0/179	علی آباد سرخه	27	0/33	0/0451	0/164	فدشکویه
28	0/319	0/0489	0/126	علی آباد جنگل	9	0/54	0/0540	0/206	بیشه زرد
38	0/186	0/0403	0/105	مقابری	4	0/713	0/061	0/235	ابوذر آباد
36	0/280	0/0305	0/157	له قربانی سفلی	17	0/455	0/0569	0/15	رحیم آباد
35	0/251	0/0403	0/13	آب آسمانی	8	0/597	0/0543	0/214	سده
32	0/295	0/0422	0/14	خیر آباد حومه	13	0/492	0/0527	0/179	سنان
19	0/424	0/0494	0/165	محمود آباد سفلی	23	0/44	0/0514	0/154	واصل آباد
29	0/316	0/0220	0/146	حیدر آباد	2	0/809	0/0764	0/218	دهشیب

مأخذ: نگارندگان

(مولدان و بیلهارز، ۱۳۸۱: ۱۴). مدل‌های تصمیم‌گیری متعارف برای تبیین این معیارها از کارایی لازم برخوردار نیستند. بنابراین می‌توان از مدل‌های تصمیم‌گیری چندمعیاره‌ای استفاده کرد که امکان ورود همزمان چندین تصمیم‌گیرنده را با معیارها و اهداف و گزینه‌های گوناگون فراهم می‌آورند و در تبیین دقیق مدل‌های تصمیم‌گیری برای سنجش نواحی روستایی قابلیت لازم را دارا می‌باشند.

بنابراین در مطالعه حاضر، گروه‌های مختلف با اهداف و معیارها و گزینه‌های متفاوت برای سنجش نواحی روستایی شهرستان فسا مورد استفاده قرار گرفت. برای تعیین سطح پایداری روستاهای شهرستان فسا از شاخص‌ها و معیارهای مختلفی استفاده و پایداری آنها از سه بُعد اقتصادی، اجتماعی و محیطی مطالعه شد. با توجه به اینکه معیارها و شاخص‌های پایداری از ارزش و اهمیت برابری برخوردار نمی‌باشند و آستانه مشخصی نیز برای تعیین ارزش و اهمیت دقیق آنها وجود ندارد، در این تحقیق با بهره‌گیری از روش وایکور، نظر کارشناسان و افراد خبره برای تعیین ارزش و اهمیت شاخص‌ها، با هم ترکیب شده و با استفاده از روش ANP وزن نهایی شاخص‌ها محاسبه شدند. با اعمال وزن حاصل در میزان اولیه شاخص‌ها و معیارها و تلفیق شاخص‌های وزنی، سطح و میزان پایداری روستاهای شهرستان فسا مشخص شد. نتایج از کاربست مدل وایکور نشان می‌دهد که این روش به عنوان یکی از روش‌های تصمیم‌گیری چند متغیره از قابلیت‌هایی برخوردار می‌باشد که شامل تئوری مطلوبیت چندخصیصه یا روش‌های بی‌رتبه‌ای است. با چنین مبنایی و پس از محاسبه وزن‌ها با استفاده از تکنیک تحلیل شبکه و بهره‌گیری از مدل وایکور، تفاوت در میزان پایداری ابعاد اقتصادی، اجتماعی و محیطی نواحی روستایی این شهرستان مشخص می‌شود. بر اساس محاسبات صورت گرفته که در آن S فاصله i نسبت به راه‌حل ایده‌آل (ترکیب بهترین) و R فاصله گزینه از راه‌حل ایده‌آل منفی (ترکیب بدترین) می‌باشد و در حالتی که $V > 0.5$ باشد، شاخص Q_i حداکثر

ز- رتبه‌بندی گزینه‌ها بر اساس مقادیر Q_i : بر اساس مقادیر Q_i که در مرحله ۶ که برای گزینه‌ها محاسبه شد، می‌توان گزینه‌ها را رتبه‌بندی کرد. گزینه‌هایی که مقدار Q_i در آنها بیشتر باشد، در اولویت بالاتر قرار می‌گیرند و مقادیر Q_i کوچکتر به معنای قرار گرفتن در رتبه‌ی پایین‌تر است.

جمع‌بندی و نتیجه

در چارچوب دکترین جدید، برای غلبه بر چالش‌های پیش روی توسعه روستایی در آستانه هزاره سوم، "اندیشه توسعه پایدار" رویکرد مبنایی در برنامه‌ریزی توسعه روستایی تلقی شده است. در چارچوب این رویکرد، اجتماعات روستایی و انسان روستایی با زمین زیر پایش به گونه‌ای توأمان و یکپارچه مطمح نظر قرار می‌گیرد؛ زیرا پایداری فضای روستایی ناظر بر ایجاد توازن میان انسان، محیط و فعالیت‌های اقتصادی اوست؛ به تعبیر دیگر توسعه پایدار نقطه توازن و تعادل برای تحقق اهداف توسعه در هر یک از ابعاد محیطی، اجتماعی و اقتصادی است؛ امری که در چارچوب پارادایم‌های گذشته به تعارض میان هر یک از ابعاد توسعه انجامیده است. هر چند برای نیل به توسعه‌ی پایدار روستایی برحسب مقتضیات جوامع روستایی وزن، اهمیت و وجوه کمی- کیفی متفاوتی برای اهداف آن در نظر گرفته شده لیکن می‌توان مبنای مشترکی را نیز به تصویر کشید (فیروزنیا و افتخاری، ۱۳۸۲: ۹). از سوی دیگر پایداری مفهومی نیست که بتوان آن را به راحتی اندازه گرفت یا سنجید چرا که یک کیفیت غیرثابت است نه یک نقطه ثابت. تعریف این مسأله در عمل آسان‌تر است، یعنی نیروهایی وجود نداشته باشد که در طول زمان بتواند تعادل را به هم بزند. به همین دلیل است که اغلب شاخص‌ها، در واقع، به سنجش ناپایداری‌ها یا میزان و وسعت عدم تعادل‌ها می‌پردازند. چون پایداری مفهومی پویا است، مشخصات متفاوتی دارد، مانند سرعت یا میزان تغییرات، میزان عوامل تأثیرپذیر از تغییر ناشی از آن و مقدار و میزان تغییراتی که به وضعیت اولیه و نهایی مربوط می‌شوند

- ۵- بدری، سیدعلی و مهدی طاهرخانی (۱۳۸۷). مقدمه‌ای بر توسعه پایدار روستایی، تهران. انتشارات سازمان شهرداری‌ها و دهیاری‌های کشور.
- ۶- بدری، سیدعلی (۱۳۸۰). ارزیابی پایداری راهبرد اسکان مجدد روستایی، رساله دکتری رشته جغرافیا و برنامه‌ریزی روستایی. به‌راهنمایی عبدالرضارکن‌الدین افتخاری. دانشگاه تربیت مدرس.
- ۷- توفیق، فیروز (۱۳۷۲). ارزشیابی چندمعیاری در طرح-ریزی کالبدی؛ آبادی، شماره ۱۱.
- ۸- فیروزنیا، قدیر و عبدالرضا رکن‌الدین افتخاری (۱۳۸۲). جایگاه روستا در فرآیند توسعه ملی، تهران. مؤسسه توسعه روستایی ایران.
- ۹- کاظمی، موسی (۱۳۸۴). طراحی فرایند تحلیل شبکه تصمیم‌گیری چندمعیاره در ترویج توسعه پایدار منابع طبیعی، رساله دکتری تخصصی. به راهنمایی ایرج ملک محمدی. دانشگاه آزاد اسلامی. واحد علوم و تحقیقات تهران.
- ۱۰- کلانتری، خلیل (۱۳۸۱). برنامه‌ریزی و توسعه منطقه‌ای (تئوری‌ها و تکنیک‌ها)، تهران. انتشارات خوشبین.
- ۱۱- وزارت جهاد کشاورزی (۱۳۸۶). تدوین شاخص‌های توسعه پایدار روستایی در سطح ملی، منطقه‌ای و محلی؛ پروژه تحقیقاتی. اداره کل توسعه روستایی.

- 12- Birkmann, J (2000). Nachhaltige Raumentwicklung im dreidimensionalen Nebel, in: UVP-Gesellschaft: UVP-Report 3/ 2000. UVP-Verlag, Hamm.
- 13- Boosle, H (1999). Indicators for Sustainable Development: Theory, Method, Application; a Report to the Balaton Group; IISD; Winnipeg, Manitoba, Canada.
- 14- Büyüközkan, G., Ruan, D (2008). Evaluation of software development projects using a fuzzy multi-criteria decision approach, Mathematics and Computers in Simulation 77 464-475.
- 15- Chang, C, Hsu, C, (2009). Multi-criteria analysis via the VIKOR method for prioritizing land-use restraint strategies in the Tseng-Wen reservoir watershed, Journal of Environmental Management Vol 90 (11), 3226-3230.
- 16- Chen, L.Y, Wang, T.C (2009). optimizing partners' choice in IS/IT outsourcing projects: The strategic decision of fuzzy VIKOR, International Journal of Production Economics, Volume 120, Issue 1.

توافق را دارد. زمانی که $V < 0/5$ باشد، نشان‌دهنده حداکثر توافق منفی است. در کل اگر $V = 0/5$ باشد به معنی توافق گروهی برابر است. نتایج رتبه‌بندی مشخص می‌کند روستای جرغه از توابع بخش شده و قره‌بلاغ بر اساس شاخص‌های مربوط با $R=0/0764$ و $S=0/292$ و $Q=1$ بالاترین سطح پایداری و روستای نوپندگان $R=0/220$ و $S=0/098$ و $Q=46$ پایین‌ترین میزان سطوح ابعاد پایداری را به خود اختصاص می‌دهند و سایر روستاها در حالت بینابین قرار می‌گیرند.

نتایج کلی نیز حاکی از آن است که روش وایکور برای حل مسایل تصمیم‌گسسته، بر مبنای انتخاب بهینه‌ترین گزینه از میان گزینه‌های موجود بر اساس رتبه‌بندی از قابلیت بالایی برخوردار است. با توجه به تأثیر و تأثر متقابل و وجود هم‌پیوندی میان معیارها و شاخص‌ها در ابعاد مختلف برای سنجش دقیق پایداری، توجه به گروهها و ابعاد مختلف پایداری به صورت مستقل از یکدیگر، همچنین استفاده از نظرسنجی‌ها و لحاظ کردن نظریات کارشناسی الزامی است. در چنین وضعیتی، روش تصمیم‌گیری گروهی با بهره‌گیری از روش وایکور و پرسشنامه و ترکیب داده‌های آن در مدل ANP از کارایی بالایی برخوردار می‌باشد.

منابع

- ۱- اصغرپور، محمدجواد (۱۳۷۷). تصمیم‌گیری‌های چند معیاره، تهران. دانشگاه تهران.
- ۲- بارو، سی. جی. (۱۳۷۶). توسعه پایدار: مفهوم، ارزش و عمل؛ ترجمه سیدعلی بدری. فصلنامه علمی و پژوهشی تحقیقات جغرافیایی. شماره پیاپی ۴۴.
- ۳- باسل، هارت‌موت (۱۳۸۶). معرف‌های توسعه پایدار: نظریه‌ها، روش‌ها و تجربیات، ترجمه سیدعلی بدری و عبدالرضا رکن‌الدین افتخاری. تهران. انتشارات دانشگاه پیام‌نور.
- ۴- بدری، سیدعلی و عبدالرضا رکن‌الدین افتخاری (۱۳۸۲). ارزیابی پایداری: مفهوم و روش، فصلنامه تحقیقات جغرافیایی. ش ۶۹.

- 32- Opricovic, S (2009). A Compromise Solution in Water Resources Planning, Water Resources Management, Volume 23, Number 8.
- 33- Opricovic, S, Tzeng G (2007). Decision Support Extended VIKOR method in comparison with outranking methods, European Journal of Operational Research 178.
- 34- Opricovic,S, Tzeng G.H (2004). Decision Aiding Compromise solution by MCDM methods: A comparative analysis of VIKOR and TOPSIS, European Journal of Operational Research 156 .
- 35- Prasenjit Chatterjee, Vijay Manikrao Athawale, Shankar Chakraborty (2009) ,Selection of materials using compromise ranking and outranking methods, Materials and Design 30 ,4043-4053.
- 36- Prescott-Allen, R. (1999) The System Assessment Method Illustrated by The Wellbeing of Nations; IUCN/PADATA.
- 37- Rao,R.V (2008) A decision making methodology for material selection using an improved compromise ranking method, Materials and Design, Materials and Design ,29.
- 38- Saaty, Tomas L (2007). Fundamentals of the Analytic Network Process, dependence and feedback in Decision-Making with a single Network", Internet search.
- 39- Sadler.B (1999). Aframworke for Enuirmental Sustainability Assersment and Assurance.
- 40- Sanayei A,Farid Mousavi A, Yazdankhah A (2010), Group decision making process for supplier selection with VIKOR under fuzzy environment, Expert Systems with Applications 37, 24–30.
- 41- Sayadi, M, K., Heydari, M., Shahanag, K (2009). Extension of VIKOR method for decision making problem with interval numbers, "Applied Mathematical Modeling,33 2257–2262,Tehran,Iran.
- 42- Serageldin,S (1995). Evaluating Environmentally Sustainable Development; in: Evaluation and Development Proceedings of the 1994 World Bank Conference,OED,W.D.C,U.S.A;1995
- 43- Sors, J. C (2001). Measuring Progress Towards Sustainable development in Venice:A Comparative Assessment of Methods and Approaches. Fondazione Eni Enrico Mattei. Italy.
- 44- Tong, L., Chen, C, Wang, C (2007). Optimization of multi-response processes using the VIKOR method, Intl, adv,manuf Tecnoal, 31: 1049–1057.
- 45- Wang,T.C, et al (2006). Multi-Criteria Decision Analysis by Using Fuzzy VIKOR, International Conference on Service Systems and Service Management, 2006, Vol. 2.
- 46- Wei, J, Xiangyi Lin (2008).The Multiple Attribute Decision- Making VIKOR Method and Its Application,Wireless Communications, Networking and Mobile Computing, 2008. WICOM '08. 4th International Conference, Chain.
- 47- Yu, P.L.(1973). A class of solutions for group decision problems.Management Science19(8),936-946.
- 48- Zeleny, M (1982). Multiple Criteria Decision Making. Mc-Graw-Hill.
- 17- Chu M. T.,et al (2007).Comparison among three analytical methods for knowledge communities group-decision analysis, Expert Systems with Applications 33.
- 18- Chu M., et al (2007). Comparison among three analytical methods for knowledge communities group-decision analysis,Expert Systems with Applications 33.
- 19- Ewert.F & et.al (2005). Development of a Conceptual Framework for Integrated Analysis and Assess ment of Agricultural system. SEAMLESS.UE.
- 20- Hardi & Atkisson (1999). The Dashboard of Sustainability; Winnipeg, Manitoba, Canada: Consulative Group on Sustainable Development Indicators and international Institute for sustainable development.
- 21- Hardietal(1997).Mesuring Sustainable Development: Review of Current Practicee; IISD, Canada, Winnipeg, Monitoba,Canada.
- 22- Inskeep,E (1991) Tourism Planning: An Integrated and Sustainable Development Approach, New York: Van Nostrand Reinhold.
- 23- Jahanshahloo,G.R., Hosseinzadeh Lotfi, Izadikhah M, (2006), An algorithmic method to extend TOPSIS for decision-making problems with interval data ,An algorithmic method to extend TOPSIS, Applied Mathematics and Computation 175.
- 24- LEPAE (1998). Towards Indiators of Sustainable Development; Chemical Engineering Department, University of Porto Rua dos Bragas, Portugal.
- 25- Lihong,M. et al (2008). Improved VIKOR Algorithm Based on AHP and Shannon Entropy in the Selection of Thermal Power Enterprise's Coal Suppliers International Conference on Information Management, Innovation Management and Industrial Engineering.
- 26- Moffatt I (1996). "Sustainable development, Principles, Analysis and Policy", The Parthenon publishing group, London.
- 27- Murdoch, Jonathan (1993). Sustainable Rural Development: Towards a Research Agenda; Geoforum, Vol. 24 (3).
- 28- Nardo,M & et.al (2005). Handbook on Construction Composite Indicators Methodology and User Guide; Statistic Directorate; OECD.
- 29- Opricovic S, Tzen, G (2007). Decision Support Extended VIKOR method in comparison with outranking methods g, European Journal of Operational Research Vol. 178.
- 30- Opricovic,S ,Tzeng H (2007). Extended VIKOR method in comparison with outranking methods, European Journal of Operational Research 178,514-529.
- 31- Opricovic,S, Tzeng H (2004). Decision Aiding Compromise solution by MCDM methods: A comparative analysis of VIKOR and TOPSIS, European Journal of Operational Research 156, 445-455.